

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ДЕПАРТАМЕНТ НАУЧНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО Донской ГАУ)

АЗОВО-ЧЕРНОМОРСКИЙ ИНЖЕНЕРНЫЙ ИНСТИТУТ – ФИЛИАЛ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» В Г. ЗЕРНОГРАДЕ
(Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ)

Кафедра гуманитарных дисциплин
и иностранных языков

И.В. Глушко

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

Учебно-методическое пособие

Зерноград – 2017

ББК 87я73

*Печатается по решению методического совета
факультета среднего профессионального образования
Азово-Черноморского инженерного института – филиала
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Донской государственной аграрный университет»
в г. Зернограде*

Рецензенты:

доктор философских наук, профессор кафедры отраслевой и прикладной
социологии Института социологии и регионоведения
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» *Савченко Л.А.*,
доктор философских наук, профессор кафедры гуманитарных дисциплин и
иностранных языков Азово-Черноморского инженерного института *Зуева Т.М.*

Глушко, И.В. Основы философии: учебно-методическое пособие
/И.В. Глушко. – Зерноград: Азово-Черноморский инженерный институт ФГБОУ
ВО Донской ГАУ, 2017. – 151 с.

Учебно-методическое пособие подготовлено в целях учебно-методического обеспечения преподавания дисциплины «Основы философии», относящейся к обязательной части общего гуманитарного и социально-экономического цикла программы подготовки специалистов среднего звена в соответствии с ФГОС по специальностям СПО. В пособии рассматриваются исторические этапы развития философии и основные проблемы современного философского знания: проблемы бытия мира, познания, человека и общества. Целью пособия является ознакомление студентов с базовыми философскими понятиями, формирование навыков теоретического анализа проблем, стоящих перед обществом и человеком.

Предназначено для студентов, обучающихся на факультете СПО.

Рассмотрено и одобрено на заседании кафедры
гуманитарных дисциплин и иностранных языков.
Протокол № 10 от 23 марта 2017 г.

Рассмотрено и одобрено методическим советом
факультета среднего профессионального образования
Протокол № 7 от 30 марта 2017 г.

© Глушко И.В., 2017

© Азово-Черноморский инженерный
институт ФГБОУ ВО Донской ГАУ, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
Раздел 1. Что такое философия?.....	5
1.1. Предмет философии. Понятие мировоззрения и его структура.....	5
1.2. Философия как форма знания. Специфика философии.....	8
1.3. Структура и функции философии.....	12
1.4. Основной вопрос и основные направления в философии.....	14
Раздел 2. История философии.....	18
2.1. Древняя философия.....	18
2.2. Средневековая философия.....	32
2.3. Философия эпохи Возрождения.....	39
2.4. Философия Нового времени.....	43
2.5. Западная философия XX века.....	64
2.6. Русская философия XIX-XX вв.....	71
Раздел 3. Философия бытия.....	83
3.1. Философская проблема бытия.....	83
3.2. Материя, движение, пространство и время.....	86
3.3. Картины мира.....	92
Раздел 4. Философия человека.....	98
4.1. Человек, индивид, личность. Условия формирования личности.....	98
4.2. Ценности и смысл человеческой жизни.....	102
4.3. Свобода и ответственность личности.....	106
Раздел 5. Философия познания.....	109
5.1. Сущность процесса познания.....	109
5.2. Основные формы и уровни познания.....	112
5.3. Проблема истины.....	115
5.4. Наука, ее роль в жизни человека и общества.....	117
Раздел 6. Социальная философия.....	124
6.1. Общество и его структура.....	124
6.2. Философия культуры.....	127
6.3. Запад и Восток. Россия в диалоге культур.....	131
6.4. Глобальные проблемы современности и возможности их решения.....	136
Литература, интернет-ресурсы	145
Словарь основных понятий и терминов	150

ВВЕДЕНИЕ

Учебная дисциплина «Основы философии» является частью программы подготовки специалистов среднего звена, относится к дисциплинам обязательной части общего гуманитарного и социально-экономического цикла программы подготовки в соответствии с ФГОС по специальностям СПО.

Согласно требованиям ФГОС, в результате освоения дисциплины «Основы философии» обучающийся *должен уметь*:

- ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания, ценностей, свободы и смысла жизни как основы формирования культуры гражданина и будущего специалиста.

В результате освоения дисциплины обучающийся *должен знать*:

- основные категории и понятия философии;
- роль философии в жизни человека и общества;
- основы философского учения о бытии;
- сущность процесса познания;
- основы научной, философской и религиозной картин мира;
- об условиях формирования личности, свободе и ответственности за сохранение жизни, культуры, окружающей среды;
- о социальных и этических проблемах, связанных с развитием и использованием достижений науки, техники и технологий.

Приступая к изучению основ философии, необходимо помнить, что философия, как учение о мире и общих основаниях человеческого бытия, представляет собой не просто собрание истин, которые можно представить в форме, легкой для запоминания и последующей сдачи зачета или экзамена. Философия – это динамичный мир понятий, идей и концепций, вопросов и сомнений.

В пособии рассмотрены философские взгляды на решение главных вопросов бытия. Пособие содержит шесть разделов, раскрывающих суть и особенности философской науки, основные этапы ее исторического развития, а также важнейшие аспекты философии природы, человека, общества, культуры и познания. Каждый раздел разбит на несколько параграфов. В конце каждого параграфа содержатся вопросы и задания для контроля знаний, темы эссе, рефератов, сообщений и выступлений на семинарских занятиях, задания для самостоятельной работы и методические рекомендации к ним, помогающие систематизировать и закрепить основные положения раздела.

Раздел 1. Что такое философия?

1.1. Предмет философии. Понятие мировоззрения и его структура.

1.2. Философия как форма знания. Специфика философии.

1.3. Структура и функции философии.

1.4. Основной вопрос и основные направления в философии.

1.1. Предмет философии. Понятие мировоззрения и его структура

Каждый культурный человек имеет определенное представление о философии. И дело тут даже не только в том, что он изучал эту дисциплину в школе или где-то еще. Каждый человек вольно или невольно сталкивается с проблемами, которые обсуждаются в философии. Как устроен мир? Существует ли он вечно или кем-то сотворен? Каковы законы его развития и кто их определяет?

Еще больше человек интересуется теми проблемами, которые касаются его положения в мире – смертен человек или бессмертен. Каково его предназначение? Каковы возможности человеческого разума? Можно назвать еще много более серьезных, интересующих людей проблем, которые рассматривает философия.

Но этими проблемами занимаются не только философы. Еще задолго до появления философии люди находили ответ на важнейшие вопросы в мифологии и религии. Поэтому правильнее было бы назвать эти проблемы не чисто философскими, а мировоззренческими. У философии свой, специфический подход к решению этих проблем. Об этом мы поговорим позже, а сейчас надо разобраться в том, что такое мировоззрение.

Любое мировоззрение – многомерная система, включающая компоненты человеческого сознания и бессознательных элементов психики чувства, настроения, устремления. Это сложное образование общественного и индивидуально-го сознания, в нем присутствуют различные компоненты – знания, убеждения, верование, настроения, надежды, ценности, нормы, идеалы и т. д.

В структуре мировоззрения можно выделить четыре основных компонента:

1. *Знания* как совокупность сведений информации о мире, человеке, обществе. Знания *обыденные* мы получаем в повседневном опыте, в них отражается то, что лежит на поверхности явления. Без обыденных знаний человек существовать не может. Знания научные получают с помощью специальных исследований, и в них отражается внутренние, закономерные, существенные свойства и признаки предметов и явлений.

2. *Ценности* – элементы сознания человека, которые определяются его потребностями и интересами.

Если потребность – это нужда человека в чем-либо, то ценность – это свойство предмета, явления удовлетворять его потребности. Ценности выстраиваются в *систему ценностей*, для каждого человека она своя. Это зависит от субъективных качеств определенной личности и от условий общественной жизни. На вершине пирамиды ценностей стоят абсолютные ценности, т.е. общественные идеалы. Подлинно человеческими являются духовные ценности, по-

этому философ Платон считал, что мера духовности – по сути, есть мера человечности.

3. *Социальные нормы* – это устойчивая, повторяющаяся связь человека с миром, оценка человеком его отношений с другими людьми – правовые нормы, моральные нормы, религиозные и т.д. Они регулируют жизнь одного человека и всего общества.

4. *Эмоции и воля.*

Чтобы знания, ценности и нормы воплотились в жизнь, необходимо их эмоционально-волевое освоение, превращение в личные взгляды убеждения, веру, выработка определенной психологической установки на готовность действовать. Для этого нужны воля и эмоции.

5. *Практический компонент.*

Мировоззрение – это не просто знания, убеждения, ценности, а реальная готовность человека к деятельности, определенному типу поведения в конкретных условиях. Без практического компонента мировоззрение носило бы крайне абстрактный, отвлеченный характер.

На основе вышеизложенного дадим определение мировоззрения.

Мировоззрение – это система взглядов, оценок, норм и установок, которые определяют отношение человека к миру, человека к человеку и выступают в качестве ориентиров его поведения.

Мировоззрение является главной движущей силой наших поступков. Оно динамично и изменчиво. Однако с годами у человека изменчивость мировоззрения замедляется и это является причиной конфликта поколений.

По характеру формирования и способу функционирования можно выделить *два уровня мировоззрения:*

- *жизненно-практический уровень* складывается в повседневной жизни, основан на здравом смысле. Этот уровень называют жизненной (практической) философией. Именно на этом уровне мировоззрение включается в жизнь людей, из поколения в поколение передаются обычаи, традиции, навыки и др. Но этот уровень не отличается научностью, глубокой продуманностью, на него влияют национальные, религиозные традиции, уровень интеллекта, и другое. Поэтому на этом уровне много противоречий, других недостатков, которые преодолеваются на более высоком уровне.

- *теоретический уровень.* Это научный уровень, и здесь присутствует философия. Она видит свою задачу в том, чтобы сделать мировоззрение предметом теоретического анализа, изучения.

Таким образом, *предмет философии – это мировоззрение.* Философия – это теоретический стержень мировоззрения.

Исторические формы мировоззрения: мифология, религия, философия, наука.

Можно сказать, что жизненно-практическое мировоззрение находит свое выражение в мифологии и религии. Исторически *первая форма мировоззрения – миф*, мифология.

Миф (греч. – «сказание» и «предание») возникает на самой ранней стадии человеческого развития. Тогда человечество в форме мифов пытается отве-

тить на вопросы происхождения мира, его устройства, объяснить таинственные явления природы: дождь, гроза и т.д., всевозможные опасности для человека.

Ощущение человеком бытия, эмоциональное восприятие и доступное ему понимание природы выражались в древних сказаниях о всемогущих богах, подвигах героев, осуществляемое в метафорической, художественно-образной форме. При всем многообразии древних мифов в них проявились сходные представления человека о мире, его устройстве и человеке. Мир здесь, как правило, представлялся в виде хаоса, столкновения случайностей и действий демонических сил. Мифологическое сознание не фиксировало различий между естественным и сверхъестественным, между реальностью и воображением. Существенным является и то, что сознание людей первобытного общества было полностью равнодушно к обнаруживающимся в сказаниях противоречиям. В мифе слиты во едино мышление и действие, нравы и поэзия, знания и верования. Подобная целостность, синкретичность (нерасчлененность) мифологического сознания была исторически необходимым способом духовного освоения реальности. Обобщая сказанное, можно сделать вывод о том, что мифологическое мировоззрение есть совокупность представлений о мире, основанных на фантазии и вере в сверхъестественные силы, их сходстве с проявлениями человеческой активности и человеческими отношениями. Такое уподобление природного мира миру человеческому получило название «антропоморфизм».

Другие признаки мифологии:

- эмоционально-чувственное мировосприятие;
- приверженность традициям;
- символизм и аллегоричность;
- мышление не понятийное, а эмоционально-образное, выраженное в художественной форме;
- синкретичность, т.е. целостность и нерасчлененность мифологического сознания.

На ранней стадии человеческой истории мифология была не единственной формой мировоззрения.

В этот же период существовала и религия (от лат. – «благочестие», «набожность», «святыня»). Главные признаки религиозного мировоззрения – вера в сверхъестественные силы и существование двух миров (высшего – совершенного, низшего – несовершенного, земного). В отличие от мифологического, религиозное мировоззрение только частично опирается на антропоморфные представления, ориентируя человека на осмысление своих отличий от природного мира и осознание своего единства с человеческим родом.

Другие признаки религии:

- преобладает чувственное мировосприятие;
- система догм (неизменных вечных истин);
- разум занимает подчиненное положение по отношению к вере;
- наличие культа, т.е. обрядовых действий, направленных на установление связи со сверхъестественным.

В отличие от мифа, здесь мировоззрение усложняется, приобретает характер вероучения. Люди поклоняются сначала многим богам (пантеизм), затем одному (монотеизм). Широко распространены сегодня в мире 3 монотеистиче-

ские религии – христианство, ислам, буддизм. Основная функция религии состоит в том, чтобы помочь человеку преодолевать исторически изменчивые преходящие аспекты его бытия и возвыситься до чего-то абсолютного, вечного.

Миф и религия, как дофилософские формы мировоззрения, не исчезли, а сохранились и сосуществуют с философией и наукой.

С развитием человеческого общества на смену образу и символу приходит Логос – разум. Философия зарождается, как попытка решить основные мировоззренческие проблемы средствами разума, т.е. мышления, используя его законы.

Философия унаследовала от мифологии и религии их мировоззренческий характер, но это системно-рациональное мировоззрение своей эпохи, своего времени – у каждой исторической эпохи свое мировоззрение; разум ставит выше веры; мышление здесь -понятийное. Две последние характеристики роднят философию с наукой.

Считается, что наука – наиболее поздняя форма мировоззрения, возникшая из философии. Признаки научного мировоззрения:

- основная цель науки – познание истины;
- опора на рациональное мышление;
- знание носит систематизированный, упорядоченный характер.

Научное мировоззрение представляет собой систему представлений о мире, его структурной организации, месте и роли в нем человека. Эта система строится на основе научных данных и развивается вместе с развитием науки.

Философия имеет все признаки науки. Кроме того, она формирует свои принципы и заключения на основе научного материала. Философия сама создает методологический фундамент всех наук. Специальные науки всегда нуждались в философском осмыслении знаний, накапливаемых в процессе их собственного развития. Ученые всегда обращались к философии как к необходимому средству теоретического обобщения знаний конкретных наук.

Но философия, в отличие от науки, является особой, специфической формой знания, имеет свои специфические особенности, отличающие ее от науки.

1.2. Философия как форма знания. Специфика философии

На основе мифологического и религиозного мировоззрений, а также на основе научных знаний складываются культурно-исторические предпосылки философского мышления. Философское мировоззрение возникло из потребности рационального и иррационального объяснения мира. Оно является исторически первой формой теоретического мышления, объединяет и дополняет все недостающие моменты предшествующих типов мировоззрений. Философское мировоззрение является наиболее общим: оно касается отношения человека к миру, а все явления рассматривает с точки зрения не столько содержательных характеристик, сколько с позиции ценности их непосредственно для человека. Для данного типа мировоззрения характерно стремление выработать универсальные теоретические понятия (категории) и принципы и на их основе дать

сущностный анализ действительности, выявить предельные, всеобщие основания, закономерности существования и развития человеческой культуры.

Дословно греческий термин «философия» означает «Любовь к мудрости». Заметьте, не к знаниям, а к мудрости любовь. Мудрость – это тоже знание, опыт, понимание мира, но соотношенное с человеком, с его жизнью, с конкретной ситуацией. Если к мудрецу с вопросом о смысле жизни придут полный надежд юноша, зрелый человек и больной старик, он даст им три разных ответа. (Сравните: если к физику придет та же тройца с вопросами о строении атомного ядра или о природе электричества, он даст всем одинаковые ответы.) Значит, мудрость и философия как ее разновидность по самой своей сути учитывают поправку, которую вносит человеческое существование в холодную объективную картину мира. То есть их интересует не мир сам по себе, а место человека в мире, соотношение мира и человека, смысл краткого пребывания человека в бесконечном мире.

Интерес этот оформился в специальную дисциплину очень давно. Первым назвал себя философом математик Пифагор, расцвет деятельности которого пришелся на 520-500 гг. до н. э. Истолкование и закрепление термина «философия» связано с именем древнегреческого философа Платона.

Казалось бы, за 2,5 тысячи лет можно было придумать внятные ответы на философские вопросы о смысле человеческого бытия, познании мира, месте в нем человека. Придумывали; но следующие поколения считали их недостаточными и спрашивали о том же самом, и отвечали уже по-другому.

В математике не доказывают снова уже доказанные теоремы. В философии это делают постоянно, заново решая «вечные» философские вопросы.

Говорят даже о «единстве» основной философской проблематики, то есть о том, что вопросы и проблемы, обсуждаемые философами, остаются теми же, что и в древнем мире. Однако каждая эпоха для их решения пользуется своими подходами и методами, и ответ на один и тот же вопрос в Средневековье и сегодня могут разительно отличаться.

Но человечество так устроено, что не может не задавать себе эти философские вопросы, ведь ответ на них определяет понимание смысла существования индивида, общества, человечества в целом. Каждый человек, каждая историческая эпоха неизбежно начинают философствовать при попытке понять себя, и эта работа самопознания никогда не заканчивается.

Значит, философии не может не быть, пока живут люди.

Если давать определение философии, то можно воспользоваться разными точками зрения философов:

Пифагор: «Любовь к мудрости»;

Платон: «Особая наука, направленная на познание вечного истинного бытия»;

Сократ: «Средство познания добра и зла»;

Аристотель: «Исследование причин и принципов вещей»;

Эпикур: «Путь достижения счастья посредством разума»;

Гегель: «Наука об Абсолютном разуме, постигающем самого себя»;

Кант: «Способ познания мира через абстрактные метафизические понятия».

Сначала понятие «философия» употреблялось в широком смысле как сумма всех теоретических знаний, накопленных человечеством. Надо отметить, что знания эти охватывали не только практические наблюдения и выводы, но и раздумья людей о себе, мире, смысле и цели жизни. Поэтому возникновение философии означало появление особой духовной установки – поиски гармонии знаний о мире с жизненным опытом людей, их верой, идеалами.

Философия унаследовала от мифологии и религии их мировоззренческий характер, но решала мировоззренческие проблемы с других позиций – с позиций разума.

На вопрос, является ли философия наукой, отвечают по-разному. Есть две основные точки зрения.

1. Философия – это наука.

Таково мнение Канта, Гегеля, Фихте, Маркса, Спинозы. Философия – это трамплин для политики и идеологии. Философия – «наука наук», эти мыслители видели в философии все признаки строгого и точного научного знания: доказательность, обязательность выводов, возможность их проверки.

2. Философия – это формирование образа человека, становление личности, знание ради него самого, ради удивления, понимание мира в целом, как целостного явления.

Таково мнение Аристотеля, Цицерона, Сенеки, Рассела. Цицерон: «Не любить философию – значит не любить собственную мать». Поэтому философия – это знание о первоначалах бытия, т.е. о том, что лежит в основе всего. Философия и наука делают общее дело, но делают по-разному.

Таким образом, однозначно ответить на вопрос – является ли философия наукой, нельзя. Философия не противоположна науке, но и не сводима к ней. Философия опирается на весь духовный опыт человека, человечества, тогда как наука – только часть такого опыта. Философия возникла раньше науки, она – донаучная форма сознания, по Канту – «естественная склонность души», по Аристотелю – «знание ради самого знания». Философствование присуще человеку и человечеству, это не просто поиск истины (что и сближает философию с наукой), но еще и способ жизни, присущий свободному человеку. Поэтому можно сказать, что философия – это теоретический сформулированный уровень мировоззрения.

Дадим определение философии:

Философия – это система общих теоретических взглядов на мир в целом, место в нем человека, отношение человека к миру, человека к человеку; учение о сущности мира и общих основаниях человеческого бытия.

Философия – это теоретический уровень мировоззрения. Мировоззрение в философии выступает в форме знания и носит упорядоченный, систематизированный характер. И этот момент сближает философию с наукой.

Как отметил немецкий философ Л. Фейербах, *начало философии – это начало науки вообще.*

Это подтверждается историей. Философия – мать науки. Первые учёные были и философами (Фалес, Демокрит, Пифагор, Платон, Гераклит). Но, по мере накопления научного знания, происходило определение от философии конкретных наук. Ещё в Древней Греции Аристотель выделил:

- логику (науку о правильном мышлении);
- психологию (науку о душе);
- физику (науку о природе);
- метафизику (собственно философию) как учение о первопричинах бытия.

бытия.

Наука вообще как самостоятельный институт формируется в Европе в XVI-XVII вв. Частные науки осваивали отдельные области природы и общества, опираясь на опыты, эксперимент, наблюдения (астрономия, химия, физика, биология).

А у философии осталась ее специфика – изучать не отдельные, а общие (точнее, всеобщие) основы бытия, подвергая все сомнению (лозунг древних – «Я знаю, что ничего не знаю»).

Философию нередко представляют как нечто абстрактное, оторванное от повседневной реальности. Но на деле философия все свои проблемы черпает из жизни и решает их с единственной целью – помочь человеку совершенствоваться и выработать мировоззренческие, духовно нравственные установки, идеалы и ценности, с помощью которых можно добиваться успеха.

Специфика философского решения мировоззренческих вопросов:

1. Философское знание имеет предельно общий характер. Если различные науки изучают отдельные области действительности, то философия изучает то общее, что присуще всей действительности, т.е. имеет универсальный характер. Объектом философии являются всеобщие свойства, связи и отношения.

2. Философия имеет умозрительный, рассудочный характер. Это означает, что философское знание добывается путем рассуждения, логического знания, умозаключения, отличается наибольшей степенью абстрактности. Его нельзя добыть с помощью опыта, эксперимента, а только с помощью работы ума.

3. Гуманистический характер философии. Философия выражает отношение человека к миру, стремление создать мир вещей, соответствующий человеческой сущности.

4. Вечность ее проблем. Если в науке решенные вопросы снимаются с повестки дня, то философские проблемы никогда не получают окончательного решения. Каждое новое поколение философов ставит их снова и ищет на них свой ответ.

5. Философское знание принципиально неформализуемо. Его нельзя выразить в знаковой, математической форме, или какой-либо иной форме, кроме словесной. Это связано с тем, что в нем преобладает содержательный качественный, а не количественный подход к явлениям.

Место философии в культуре человечества: философия – это теоретическое ядро, сердцевина духовной культуры человека и общества. Таково место философии в культуре. Философия зависит от культуры, представляет собой ее выражение и в то же время – формирует культуру.

Что философия может дать каждому человеку? В чем практический смысл изучения философии?

Философия позволяет человеку:

1. Ответить на фундаментальные вопросы о мире и человеке.
2. Помочь осмыслить свое место в мире и смысл жизни.
3. Освоить принципы «мудрой жизни», т.е. жизни без иллюзий, страданий, заблуждений.
4. Укрепить внутренний духовный стержень и развить способности стойко преодолевать жизненные трудности.
5. Всесторонне видеть любую проблему и плодотворно решать ее.
6. Раскрывать и совершенствовать свои внутренние силы.
7. Видеть свои будущие возможности, перспективы своего собственного существования.

1.3. Структура и функции философии

Философия является многоструктурным знанием. В ней имеет место внутренняя дифференциация, т.е. разделение на ряд классических разделов – так называемых *философских дисциплин*:

- *логика* – наука о законах и формах мышления;
- *социология* – учение об обществе и закономерности его развития;
- *этика* – учение о морали, изучает ее происхождение, природу, роль;
- *эстетика* – учение о прекрасном, о законах красоты;
- *история философии* – о процессе развития философского учения.

В структуре философии также выделяют в качестве особых составных частей *разделы философии*, решающие основные философские проблемы:

- *онтология* – учение о бытии, о первоначалах всего сущего, о критериях существования, общих принципах и закономерностях существования;
- *гносеология* – раздел философии, в котором изучаются проблемы природы познания и его возможностей, отношение знания к реальности, выявляются условия достоверности и истинности знания;
- *аксиология* – учение о природе и структуре ценностей, их месте в реальности, о связи ценностей между собой;
- *праксиология* – учение о практическом отношении человека к миру, активности нашего духа, целеполагании и действительности человека;
- *антропология* – философское учение о человеке;
- *социальная философия* – раздел философии, описывающий специфические особенности общества, его динамику и перспективы, логику социальных процессов, смысл и предназначение человеческой истории.

Параллельно с процессом «отпочкования» от философии отдельных наук, шел процесс развития и усложнения внутреннего строения философского знания. Вокруг онтологического ядра формировались новые области и *отрасли философии*. На сегодняшний день в состав философии, вместе с вышеназванными, входят:

- *философия и методология науки*;

- философия техники;
- философия истории;
- философия культуры;
- философия религии;
- философия права;
- философия политики;
- философия образования и др.

В принципе, каждая форма социальной деятельности может претендовать на внимание со стороны философии.

Итак, проблемное поле, в котором работает философия, чрезвычайно обширно, а ее функции – многообразны. Перечислим главные из них.

Функции философии:

1. Мироззренческая: связана с формированием индивидуального или коллективного мироззрения, как системы общих представлений о мире и человеке; философия придаёт нашему мироззрению логически последовательный и научно обоснованный характер, вооружает людей целостной системой взглядов на мир.

2. Ценностная (аксиологическая): философия всегда оценивает мир, создает систему ценностей с уклоном на высоконравственные, эстетические и гуманистические ценности; помогает осмыслению ценностей жизни, пониманию их действительного значения.

3. Познавательная: опираясь на данные частных наук и используя собственные предельно общие категории, философия познает мир в соотношении с человеком, познает место человека в мире.

4. Критическая: философия выполняет функцию социальной и культурной критики, развенчивает старые и формулирует новые общественные идеалы, способствует практическому изменению общества.

5. Гуманистическая: связана с обоснованием ценности человека, личности, ее достоинств, прав и свобод.

6. Методологическая, связанная с познавательной функцией: создание новых и систематизация старых методов познания, познавательной деятельности человека: используя эти методы, человек может более рационально строить свою жизнедеятельность.

7. Эвристическая: связана с возможностью новых открытий, проникновения в область неведомого и направлением научного поиска.

8. Практическая: связана с выработкой смыслов, целей, правил, принципов и механизмов практической деятельности человека.

9. Интегративная: философия способствует сближению всех наук, усилению их единства и взаимодействию. Без философии невозможны межнаучные связи, они требуют общепhilosophической и общеметодологической культуры. Философия – посредник во взаимоотношениях различных наук. Все используют общую методологическую базу, вырабатываемую философией.

10. Культурно-транслирующая: связана с обобщением и передачей от поколения к поколению важнейших достижений духовной культуры человечества.

11. Прогностическая и конструктивная функции: философия не только пытается понять, как устроен мир и человек, или какими они должны быть со-

гласно общественным идеалам. Философия сама конструирует возможные миры, возможные пути развития, создает новые возможности мышления.

1.4. Основной вопрос и основные направления в философии

Как мы уже выяснили, философия имеет свою специфику: она рассматривает не отдельные, а общие (всеобщие, точнее) основы бытия.

Философы рассматривают мир как беспредельную в пространстве, бесконечную во времени, не зависящую от человека, т.е. *объективно существующую реальность*. Объективно существует мир вокруг человека – хочет он того или не хочет, знает ли о существовании чего-либо в мире или не знает – все равно это явление или предмет существует, независимо от воли человека.

При внимательном изучении мира можно заметить, что все его предметы и явления либо материальны, либо идеальны.

Материальные явления существуют объективно, т.е. вне сознания человека и независимо от него (Земля, Небо, Вселенная и др.). Это – бытие, то есть все то, что объективно существует.

Идеальные явления существуют субъективно - в сознании, мышлении человека (мысли, чувства, идеи, переживания).

Как связаны между собой материальное и идеальное?

Это вопрос, получивший статус основного вопроса философии, сформулирован немецким философом Ф. Энгельсом.

Основной вопрос философии – это вопрос об отношении мышления к бытию, а бытия – к мышлению (сознанию).

Основным этот вопрос называется потому, что в зависимости от ответа на него решаются все другие философские проблемы. Поскольку, кроме материального и идеального, в мире ничего нет, создать философию невозможно, не решив основного вопроса.

Две стороны основного вопроса философии: 1) онтологическая (бытийная) сторона: что первично – материя или сознание?; 2) гносеологическая (познавательная) сторона: познаваем ли мир и что первично в процессе познания?

Онтологическую сторону основного вопроса философии представляют следующие философские направления: материализм, идеализм, дуализм.

В зависимости от ответа на основной вопрос, в философии еще со времён Древней Греции сложились *два основных направления: материализм и идеализм*. Те философы, которые считали, что материя первична, а сознание – вторично, производно от материи – материалисты.

Материализм («линия Демокрита») – направление в философии, сторонники которого считали, что в отношениях материи и сознания первичной является материя, а сознание – вторично, производно от материи.

Постулаты философского материализма:

- мир материален, имеет вещную природу;
- основа мира – материя - независимая от человека и любого сознания реальность;

- материя первична, вечна, несотворима и неуничтожима;
- сознание есть свойство материи.

Представители материализма – Демокрит, Ф. Бэкон, Д. Локк, Б. Спиноза, Д. Дидро, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. Ленин и др.

Идеализм («линия Платона») – направление в философии, сторонники которого в отношениях материи и сознания первичным считали сознание (идею, дух), а материю – вторичной по отношению к сознанию.

Виды идеализма:

- объективный идеализм (Платон, Г. Лейбниц, Г. Гегель и др.): сверхчеловеческое сознание порождает мир;
- субъективный идеализм (Д. Беркли, Д. Юм): индивидуальное сознание порождает мир.

Дуализм – философское учение о сосуществовании двух начал мира – материального и духовного (основоположник – Р. Декарт).

Гносеологическую (познавательную) сторону основного вопроса философии представляют такие философские направления, как *гностицизм и агностицизм*.

Гностики утверждают познаваемость мира. Мир познаваем – говорят материалисты. Разум проникает в природу вещей, мышление может постичь материю. Агностики-идеалисты («а» – отрицание) отрицают познаваемость мира. Другие идеалисты, хоть и считают мир познаваемым, считают, что человек познает не мир, а собственное сознание, мысли.

В настоящее время, несмотря на тысячелетние искания философов, основной вопрос философии достоверно не решен ни с онтологической, ни с гносеологической стороны, и фактически является извечной неразрешенной философской проблемой.

Вопросы и задания

1. В этой главе дано несколько определений того, что такое философия. Как вы их понимаете? Выберите то определение философии, которое вам кажется наиболее понятным. Обоснуйте свой выбор.

2. Что общего и различного у философии с другими сферами человеческого сознания и деятельности – с наукой, религией, культурой, искусством?

3. Подберите доказательства утверждения, что философия – это наука. Попытайтесь доказать и обратное утверждение.

4. Каков круг проблем философии?

5. Какие области философского знания упомянуты в данном разделе? Какие разделы философии показались вам наиболее интересными и почему? Обоснуйте свое мнение.

6. Если вас ничего не заинтересовало, попробуйте понять, что тому причиной: философия или вы сами. Сформулируйте свои аргументы «за» или «против» философии. Будьте готовы защитить свою позицию в ходе дискуссии в учебной группе.

7. Какие направления в философии можно выделить, исходя из решения философами вопроса об отношении мышления к бытию?

8. Какие функции выполняет философия? Какие из функций кажутся вам наиболее значимыми в современном мире? Обоснуйте свое мнение.

9. Философию нельзя понять без знакомства с ее историей. Этому будут посвящены следующие занятия, но уже в первом разделе вам встретились имена знаменитых философов. Найдите, используя Интернет, книги из домашней библиотеки, любые справочные пособия, какие-нибудь интересные высказывания о философии, или высказывания философов - о жизни. Зачитайте их на учебном занятии.

Задание для самостоятельной работы к разделу 1

Напишите эссе на тему: «Что может дать человеку философия? (в чем смысл ее изучения?)» Воспользуйтесь для этого следующими рекомендациями.

Методические указания по подготовке реферата, эссе

Учебный реферат, эссе понимается как исследовательская работа обучающегося, направленная на углубленное изучение определенной темы (вопроса, проблемы). Цель реферата: поиск, анализ, сопоставление различных точек зрения на проблему, анализ современного состояния проблемы и прогнозов на будущее развитие. Цель эссе – аргументированное представление обучающимся своей собственной точки зрения на данный вопрос или проблему.

Требования к содержанию эссе

Эссе (от фр. *essai* – попытка, от лат. *exagium* – взвешивание) – краткое, свободное прозаическое сочинение, рассуждение небольшого объема со свободной композицией. В эссе акцент может быть сделан не только на обзоре и оценке рассматриваемого материала и проблематики, но и на аргументированном представлении студентом своей точки зрения. Эссе должно содержать четкое изложение сути поставленной проблемы, включать самостоятельно проведенный анализ этой проблемы выводы, обобщающие авторскую позицию по поставленной проблеме.

Структура эссе. Введение – суть и обоснование выбора темы. Оно состоит из ряда компонентов, связанных логически и стилистически. На этом этапе очень важно правильно сформулировать вопрос, на который необходимо найти ответ в ходе исследования. Основная часть – теоретические основы выбранной проблемы и изложение основного вопроса. Данная часть предполагает развитие аргументации и анализа, а также обоснование их, исходя из имеющихся данных и позиций по этому вопросу. В этом заключается основное содержание эссе и это представляет собой главную трудность. Заключение – обобщения и аргументированные выводы по теме с указанием области ее применения.

В заключении подводятся основные итоги работы, делаются обобщающие выводы по теме, возможно, некоторые предположения автора о перспективах рассматриваемой им темы.

Объем эссе – 5 – 10 страниц формата А-4.

Работа может быть оформлена в виде презентации.

Методические рекомендации к подготовке устного и письменного сообщения

1. Сформулируйте тему сообщения, выражающую его суть (или предложенную преподавателем).

2. Составьте четкий план, который обязательно должен иметь следующие пункты:

А) введение: объясните, чем вы руководствовались, выбирая данную тему. Покажите ее важность и актуальность, назовите задачи и цели исследования, сделайте краткий обзор литературы.

Б) основное содержание: говорите (пишите логично, последовательно. Высказывание авторов (цитаты) берите в кавычки, над ними ставьте порядковый номер цитаты, а в конце страницы под этим номером делайте сноски на фамилию автора, название произведения, место и год издания, страницу (или же номер цитаты – это номер источника в списке литературы). Не стремитесь загромождать сложные, противоречивые моменты. Лучше дать краткую характеристику различных точек зрения. Если употребляете специальные термины, то поясняйте их. Самое главное – не пишите того, чего сами не поняли, иначе слушатели тоже не поймут.

В) заключение: напишите выводы, к которым пришли. Обоснуйте, что Вам лично дала работа по этой теме, что нового Вы открыли сами для себя.

3. Составьте список литературы, которую использовали, указав фамилию автора, его инициалы, название произведения, место и год издания, страницы.

4. Выступая перед аудиторией с рефератом или сообщением, помните требования знаменитого оратора Цицерона. Вот они: «Каждый выступающий должен выполнить три условия: научить слушателя; повести его за собой; доставить наслаждение».

Выполненный реферат (сообщение), эссе оценивается по 4-балльной шкале: «отлично», «хорошо», «удовлетворительно» и «неудовлетворительно».

Оценка выставляется в соответствии со следующими критериями:

- «отлично» – если обучающийся глубоко и полно раскрыл тему, исчерпывающе, последовательно, четко и логически стройно излагает основной материал, полно и правильно отвечает на поставленные вопросы;

- «хорошо» – если обучающийся твердо знает материал по теме, грамотно и по существу излагает его, но допускает некоторые неточности при ответе на поставленные вопросы;

- «удовлетворительно» – если обучающийся имеет знания по основному материалу, но не усвоил его деталей, допускает неточности, нарушения логической последовательности при ответах на вопросы;

- «неудовлетворительно» – если обучающийся не знает значительной части материала по теме, допускает существенные ошибки при ответах на вопросы, содержание работы не соответствует требованиям.

Раздел 2. История философии

- 2.1. Древняя философия.
- 2.2. Средневековая философия.
- 2.3. Философия эпохи Возрождения.
- 2.4. Философия Нового времени.
- 2.5. Западная философия XX века.
- 2.6. Русская философия XIX-XX вв.

2.1. Древняя философия

Возникнув, философия прошла длинный путь. История философии стала важной частью истории мировой культуры и цивилизации.

Что же стало предпосылкой появления философии? Из чего она возникла?

Исследователи придерживаются различных взглядов на этот вопрос. Некоторые считают, что философия возникла из мифологии, третьи – из религии, четвертые кладут в основание философии зачатки научных знаний, которыми обладал древний человек. У каждой из этих позиций есть свои аргументы «за».

В общем и целом, что процесс возникновения философии был достаточно длительным. В процессе своего формирования она вобрала в себя и элементы мифологических представлений (может быть, именно из-за своего родства с образным мифологическим стилем мышления философия отличается от науки), и зачатки научных знаний (поэтому философия не только отличается от науки, но и имеет с ней много общего), и даже элементы религиозного мировоззрения (ведь многие философские концепции признавали существование вечного духовного первоначала, так похожего на Бога в религии).

Когда и где возникает философия? Считается, что философия возникла в VII-VI вв. до н. э. при переходе от бронзовых орудий труда к железным. Именно в это время производительность труда уже была достаточной для того, чтобы перед людьми встали новые практические задачи преобразования действительности. Это было время больших изменений в общественной жизни – произошли перемены в способах правления, появились деньги, развивались торговля и ремесла, были частично разрушены древние устоявшиеся традиции. Все это требовало нового мировоззренческого осмысления происходящего, в рамках которого и складывается теоретическое мировоззрение.

По вопросу, где возникла философия, тоже нет единой точки зрения. Принято считать, что философия складывалась в трех основных центрах – Древней Греции, в Древнем Китае и в Древней Индии. Но некоторые исследователи убеждены, что данные центры формирования философии не исчерпывают географию становления философии. Они добавляют к этому списку Вавилонию, Иудею, Египет и другие страны. Им возражают, что философия в этих странах начала складываться, но процесс был прерван персидским нашествием. Так или иначе, по меньшей мере, три культурные традиции - древнегреческая, древне-

индийская и древнекитайская, – породили философию.

Поскольку культуры эти очень сильно отличались друг от друга, то и философия в них сложилась непохожая.

Древнеиндийская философия складывалась под огромным влиянием текстов Вед. *Веды* – древнейший литературный памятник, некоторые разделы которого относятся еще к третьему тысячелетию до нашей эры. В этих текстах нашли свое отражение религиозные, мифологические, магические воззрения той эпохи, которые стали основным источником для формирования древнеиндийской философии. Влияние Вед было настолько велико, что большинство традиционных философских школ – санхья, йога, вайшешика, ньяя, миманса и веданта – развивали и продолжали наследие Вед.

Но даже те школы, которые не признавали авторитета Вед (например, буддизм) были многим им обязаны. В каком-то смысле, древнеиндийскую культуру можно сравнить с деревом, стволом которого были Веды. Поэтому древнеиндийская философия, в отличие от древнегреческой, в гораздо меньшей степени была связана с зарождающимся научным знанием, зато мифологические и религиозные элементы (воспринятые из ведической литературы) в ней были представлены сильнее.

Древнекитайская философия имела явную практическую направленность. *Конфуцианство* и другие школы древнекитайской философии мало занимались абстрактными вопросами, проблемами бытия и познания, онтологией и гносеологией. Главное внимание они уделяли устройству человеческого общества и воспитанию отдельного человека. Исключением является лишь такая известная далеко за пределами Китая философская школа – даосизм. Название школы берет свое начало от центрального понятия «Дао» (буквальный перевод – путь) – это и первоначало, первооснова мироздания, и универсальный закон развития, которым следует все в мире. Человек не может изменить Дао, поэтому настоящий мудрец не вмешивается в происходящее: глупо суетиться, если от тебя все равно ничего не зависит. Надо познать закон дао и «плыть по течению». Даосы проповедовали принцип «победоносного недеяния». Как же можно победить, если ты ничего не делаешь, не борешься?! Борьба бессмысленно, все в мире совершается по закону Дао. Мудрец свободен от страстей, он познал Дао и живет в соответствии с этим знанием. Поэтому побеждает не тот, кто пытается перекроить мир по-своему, а тот, кто за борьбой вещей видит гармонию мирового закона.

Становление *древнегреческой философии* происходило одновременно и в тесной связи со становлением научных знаний о природе, поэтому начало античной философии было *натурфилософией*, то есть философией природы. Развитие философии шло параллельно с развитием логического мышления, разработкой понятий и категорий. Наука и философия в Древней Греции не были расчленены, составляли единое теоретическое знание того времени. Для европейской (и шире – всей западной) цивилизации именно наследие Древней Гре-

ции и Рима стало своеобразной «матрицей» последующего развития.

Вся западная культура выросла из вопросов, поставленных античными мыслителями, использовала их подходы к решению сформулированных еще в древности проблем. Древнегреческая философия – главный источник развития европейской западной философии, её школ, идей и проблем. Во все времена, вплоть до сегодняшнего, европейская философия обращается к античной, как к своему источнику, колыбели и образцу мышления.

Первая древнегреческая (а значит, и европейская) философская школа возникла в Милетском полисе, носит название *Милетская школа*. Ее основатель – *Фалес* из Милета жил приблизительно в 640-562 гг. до н. э.; происходил он из богатой семьи и, помимо теоретических исследований, занимался торговлей и политической деятельностью. Милет тогда был крупным торговым центром и портом, имевшим устойчивые связи с Египтом, Персией и Индией. Сам Фалес очень много путешествовал и собирал все доступные сведения и знания.

К этой же школе относят продолжателей идей Фалеса – *Анаксимена* и *Анаксимандра*. Начиная с милетцев, вопрос о первоначале является основным в древнегреческой философии. Но если мифология стремится ответить на вопрос: «кто родил сущее?», то философия формирует проблему иначе – «из чего все произошло?», «что является первоосновой мира?».

Главный вопрос – *о субстанции (первоначале мира)*: у Фалеса – это вода («Все из воды возникает и воду превращается»); воздух (у Анаксимена). Под тем или иным первоэлементом мыслители понимали не конкретную материальную форму, а эквивалент некоего субстрата всех вещей и явлений – первоначало, видоизменения которого дают различие состояния окружающей реальности. Все остальное возникает путем «сгущения» или «разряжения» этой первоматерии (например, триада «пар – жидкость – лед»).

В поисках первоначала Анаксимандр стремится уйти от материальной определенности, заменив ее логически гибким понятием «апейрон». Апейрон неопределен и является неограниченной природной сущностью, из которой возникают весь материальный мир. Анаксимандр учил, что «части изменяются, целое же остается неизменным», то есть апейрон может проявляться в разных стихиях, формах, вещах. В этом смысле можно сказать, что Анаксимандр опередил свое время: его мысль гораздо дальше отстоит от образного мифологического мышления, чем у Фалеса. У Анаксимандра встречается проблематика, которую Фалес лишь обозначил – проблематика возникновения жизни. И здесь он тоже удивительным образом опередил свою эпоху, недаром его иногда называют античным предшественником Дарвина. Первые животные, по его мнению, зародились в воде, но когда их стало много, они начали выходить на сушу. Их покров (панцирь или чешуя) ломался и истирался от соприкосновения с твердой почвой. Некоторые из них умирали от этого, другие же – выживали и изменялись. Появились животные, от которых потом произошел и человек. Представьте себе, что так рассуждал философ две с лишним тысячи лет назад! Анаксимандр объясняет сложнейшие вопросы развития мира, не обращаясь к вмешательству богов, а опираясь на разум.

Легендарный *Пифагор* (529-450 гг. до н.э.) за основу своей философской системы взял число. Число – символ гармонии мира. Согласно Пифагору, ис-

тинное мировоззрение базируется на трех «китах»: морали, религии и знании.

Особого внимания в силу своей оригинальности заслуживает учение *элейской школы* (основоположник – *Ксенофан* (580–490 гг. до н.э.), противопоставивший политеизму мифа и ранних религиозных систем единого всеохватывающего бога. Идеи Ксенофана развил и дополнил его ученик *Парменид*. В поэме «О природе» он представил мир с его движением, множественностью, переменчивостью, как только кажущийся нам таковым феномен. Парменид первым сформулировал понятие «*бытие*» – как некое вечное, неизменное, неделимое, оно тождественно самому себе в любой момент времени. Парменид анализирует диалектику бытия и его противоположности – небытия, считая, что о них можно утверждать лишь то, что бытие есть, а небытия нет. Бытие можно познать только разумом, а не с помощью органов чувств.

Изучая проблему противоположностей, мыслимого и неммыслимого, философская мысль элеатов подошла к проблеме парадоксов человеческого и природного существования. Задача выявления и обоснования этих парадокса – заслуга *Зенона*, сформировавшего целый ряд *апорий* (т.е. вопросов, заводящих в тупик). Своей задачей Зенон считал доказательство того, что бытие едино и неподвижно, а множественность и движение нельзя мыслить без противоречия. Так, в апории «Дихотомия» он пользуется логическим приемом деления: прежде чем достичь цели, предмет должен пройти половину расстояния; чтобы пройти первую половину пути, объект должен опять же добраться до середины этой половины этой половины и т.д. Вывод – движение невозможно. В другой апории Ахиллес гонится за черепахой, но за то время пока он пробежит, черепаха проползет еще сколько-то, Ахиллес еще пробегает, но и черепаха не стоит на месте... Таким образом, герой никогда не догонит черепаху. В апории «стрела» (летающая стрела на самом деле покоится) Зенон разлагает непрерывность времени на сумму дискретных (неделимых) моментов, а непрерывность пространства – на сумму отдельных отрезков. В каждый момент времени стрела занимает определенный отрезок, равный её величине, т.е. в каждый момент времени она непрерывно покоится. Следовательно, заключает Зенон, движение можно мыслить как сумму состояний покоя. Не будем уподобляться современникам Зенона и поднимать его на смех. В апориях речь идет не об «очевидном», а о возможностях разума постичь очевидное. Здесь, пожалуй, впервые в истории философии, ставится вопрос о рациональном и чувственном в познании.

Крупнейшими достижениями докласической философии стали так называемый стихийный диалектический метод эфесского философа Гераклита и атомистическая теория Демокрита.

Выдающийся представитель *эфесской школы* *Гераклит* (530–470 до н.э.) развивает идеи милетской школы. Основой всего Гераклит считал огонь: «Этот космос ... не создан никем из богов и никем из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем, мерами вспыхивающим и мерами угасающим». Поэтому, «мир есть вечный огонь, мерами возгорающийся и мерами погасающий...» В понимании Гераклита, огонь, с одной стороны, подобен исходному первоначалу у представителей милетской школы. С другой стороны, это понятие у Гераклита представляло и определенный методологический принцип. Огонь невозможно представить себе неподвижным, он всегда в движении; при-

знание огня основой мироздания стало обоснованием динамики развития, постоянных изменений.

Поэтому Гераклита считают основателем *диалектики*.

Вообще античные мыслители были прирожденными диалектиками, но их диалектика носила стихийный характер, т.е. была неосознанной и научно необоснованной.

Диалектика – это подход к окружающему миру, согласно которому предметы и явления рассматриваются во взаимосвязи и во взаимодействии, а также в постоянном изменении и развитии.

Диалектика появилась в рамках натурфилософии. Гераклит наиболее четко оформил исходные посылки философской диалектики:

- знаменитый диалектический принцип: «Все течет, все изменяется», или «В одну и ту же реку нельзя войти дважды». Гераклит так пояснял эту мысль: «На входящего в одну и ту же реку текут все новые и новые потоки, поэтому когда человек входит в реку второй раз, то он соприкасается уже с другими частицами воды... на входящего набегают все новые и новые воды...».

- «Все происходит через борьбу» – это принцип противоречивости вещей, все процессы возникают из борьбы противоположных сторон.

Гераклит признавал постоянный переход вещей друг в друга, подчеркивал, что все находится во взаимосвязи и единстве. Говорил: «Целое и нецелое, сходящееся и расходящееся, согласное и разногласное, и из всего – одно, и из одного – все».

Еще одно достижение доклассической натурфилософии – *атомизм Демокрита*.

Демокрит (ученик Левкиппа) – основоположник античного материализма. Предпринял первую научную попытку решить проблему мироздания, составив целостную материалистическую картину мира. Впервые по отношению к человеку сформулировал понятие «*микрокосм*».

Любая вещь состоит из *атомов и пустоты*. Вещи возникают и уничтожаются, но атомы, из которых они состоят – вечны, ведь им не на что распадаться: они неделимы. Этим разным по размерам, но абсолютно плотным частицам присуще движение («они трясутся во всех направлениях», – писал Демокрит), поэтому с необходимостью в мире должна существовать пустота (здесь атомисты принципиально не соглашались с элеатами). Атомы и пустота – вот два вечных начала мироздания. Атомов бесконечно много, они отличаются друг от друга по форме, порядку, положению. Демокрит писал о вогнутых, выпуклых, угловатых, шарообразных и других атомах. Кроме того, атомы различаются величиной. Двигаясь в пустоте, они могут ударяться друг о друга, сцепляться или, наоборот, разъединяться, – так возникают и исчезают вещи. Причем сами атомы не обладают качествами какого-то конкретного вещества. Качество вещи возникает лишь при восприятии сочетаний тех или иных атомов. Получается, что атомы вечны и неизменны, а вот вещи – неустойчивы и преходящи. Но сами движения атомов не случайны, они подчиняются причинно-следственной связи, объективным законам, необходимости.

Необходимость и случайность. Для Демокрита нет случайных событий.

Случайным человеку кажется событие, причину которого он не знает. Демокрит приводил такой пример: по дороге идет человек, вдруг с неба на голову ему падает черепаха и убивает его. Вот, казалось бы, пример случайного события! Но Демокрит объяснял: нет, это событие неслучайно. Орел, схватив черепаху, обычно бросает ее на камень, чтобы расколоть панцирь и полакомиться. Человек, шедший по дороге, был лыс, его голова напоминала камень, потому орел бросил на него черепаху. Правда, с современной точки зрения, Демокрит здесь смешивает два различных понятия: причинность и необходимость. Конечно, существует причина того, что черепаха упала на голову идущему человеку. С другой стороны, то, что орел уронил черепаху на голову именно этому человеку, – случайность. Демокрит же, не делая различия между причинностью и необходимостью, приходит к фатализму. Что такое фатализм? Это слово происходит от латинского *fatalis* – роковой, «предопределенный судьбой» и означает такой взгляд на мир, когда все происходящее рассматривается как заранее предначертанное; все происходит так, как и должно произойти согласно судьбе, року, мировому закону или какой-то высшей воле. С одной стороны, атомисты отказались от поиска каких-либо божественных причин происходящего, с другой считали, что в мире все предопределено движениями атомов в пустоте.

Происхождение мира. Мир тоже возник в результате взаимодействия атомов. Пустота заполнена атомами неравномерно. В тех частях пространства, где их больше, они чаще сталкиваются друг с другом, и из такого движения атомов возникает вихрь. В результате вихревого движения более крупные и тяжелые атомы собираются в центре и образуют землю. Более легкие выталкиваются на периферию и образуют там небо. Поскольку атомы земли продолжают двигаться (движение атомов неуничтожимо!), то земля как будто бы утрамбовывается к центру и выщавливает из себя воду. Вода, заполнив самые низкие места и впадины, образует озера и моря. Как видите, Демокрит объяснял возникновение мира только физическими причинами, не прибегая к действиям богов. Но самым удивительным является то, что, по его мнению, миров бесконечно много, причем каждый из них имеет шарообразную форму. В каждый момент времени какие-то миры возникают, другие гибнут, а Вселенная – беспредельна.

Что такое душа? Души людей тоже состоят из атомов, шарообразных по форме. Они более подвижны, чем, скажем, угловатые или якореподобные, и не цепляются друг за друга. Атомы души разлиты по всему телу человека и являются источником его подвижности. Интересно, что во время дыхания происходит обмен атомов нашей души с окружающим миром: с выдохом мы выпускаем наружу некоторое количество шарообразных атомов души, но, вдыхая затем воздух, мы большинство из них втягиваем в себя вновь, а атомы воздуха, попадающие внутрь организма, своим давлением мешают вылететь наружу остальным подвижным атомам души. Когда же человек умирает, за выдохом перестает следовать вдох, подвижные круглые атомы уже ничто не удерживает, – и душа вылетает наружу. Получается, что душа смертна: после смерти тела ее атомы рассеиваются в окружающем мире.

Теория познания. Но как мы можем знать, что все состоит из атомов и пустоты? Можем ли мы увидеть атомы или пощупать их? Конечно, нет. Атомы не

даны нам в ощущениях. Об их существовании мы можем знать только благодаря усилиям разума. Получается, что Демокрит четко различает две ступени познания – чувственную и рациональную. На чувственной ступени познания (сюда относится познание посредством слуха, зрения, осязания, вкуса, обоняния) человек познает лишь грубую видимость явлений, не понимая их причин.

Как возникло человеческое общество? Демокрит задался вопросом о том, как люди перешли от животного состояния к общественному? Что ими двигало? С его точки зрения, главной движущей силой прогресса стала нужда. Борьба с нуждой помогла способности к наблюдению и подражанию, люди многое заимствовали у животных: они научились ткать, подражая пауку, начали петь, соперничая с соловьем, занялись постройкой жилищ, глядя на ласточек и т. д. Демокрит определял человека как животное, способное к обучению. Первоначально люди очень дружелюбно относились друг к другу – ведь сообща легче бороться с невзгодами. Неравенство и вражда появились позднее, когда люди стали хитроумнее и перестали сильно зависеть от природы. Впрочем, Демокрит не осуждал неравенство, он был уверен, что богатые и бедные будут всегда. Поэтому главным является правильное воспитание людей: в этом случае богатые будут распоряжаться своим состоянием разумно, принося пользу всему обществу, а бедные перестанут завидовать. В любом случае, Демокрит разумно советовал радоваться тому, что имеешь, и смотреть не на тех, кто живет лучше, а на тех, кому хуже. Более того, у него есть такое рассуждение: богат не тот, кто владеет большим имуществом, а тот, кто беден желаниями. Ведь человеческие желания бесконечны, их невозможно полностью удовлетворить, поэтому надо их разумно ограничивать, чтобы не чувствовать себя несчастным. Демокрит был сторонником демократического устройства государства и противником монархии. Он сравнивал демократию и монархию как свободу и рабство. Разумному человеку свойственно стремление к свободе и независимости, поэтому свободная бедность предпочтительнее богатства в неволе. Тем не менее, все эти рассуждения не относились к рабам. Рабство для большинства античных мыслителей было вещью вполне естественной, рабов не воспринимали как людей, и Демокрит не был здесь исключением.

А как воспитывать людей? Конечно, не принуждением, а убеждением, считал Демокрит. Основой любого воспитания должна стать способность стыдиться, совесть. Бессовестного человека невозможно правильно воспитать, на него не будут действовать положительные примеры, он не будет стесняться своих неблагоприятных поступков.

Учение Левкиппа-Демокрита получило название «атомизм». Атомизм имел и имеет огромное значение для естествознания, предвосхитив развитие физики и химии. Спустя почти 2000 лет атомизм подтвердился научными открытиями и господствовал в науке до конца XIX века (когда научились расщеплять атом, открыли электрон).

V-IV вв. до н.э. – классический период древнегреческой философии. Были поставлены новые философские проблемы – проблемы человека и этики (морали) – софисты, Сократ. Созданы грандиозные философия системы Платона и Аристотеля. Поднимались проблемы синтеза философского знания и его методов.

Во время расцвета классической греческой культуры в полисах появляются *софисты*, или платные учителя мудрости. По сути, с деятельностью софистов связано начало регулярного образования: образованный гражданин полиса должен был знать риторику, логику, философию. Умение произносить речи, убеждать, красноречиво отстаивать свои позиции было необходимо для успешной карьеры. Поэтому и являются софисты, преподававшие эти умения и навыки за плату.

Один из известных софистов *Протагор* (ок. 480 – ок. 410 до н. э.) выдвинул следующий принцип: «*Человек есть мера всех вещей*». Этот тезис означает, что человек оценивает все вещи по отношению к себе: одна и та же книжка одному кажется увлекательной, а другому – скучной; кто-то мерзнет в шубе, а другому и легкой куртки зимой достаточно. Поэтому не только талант автора книги, но даже температура воздуха – вещь относительная, учил Протагор. Что такое тепло или холодно, человек решает, исходя из своих субъективных ощущений.

Софисты предположили, что истина субъективна, то есть, сколько людей, столько мнений. Значит, в споре каждый может быть по-своему прав, у каждого своя истина, истин много. Любое положение можно доказать и опровергнуть. Причем это положение действует не только в сфере познания, но и в сфере нравственности: то, что одному представляется добром, может казаться злом другому. Получается, что все в мире относительно. Никакого объективного (то есть независимого от человека) критерия добра и зла нет. Значит, кому что выгодно, то и хорошо. Исходя из такой позиции, можно было оправдать любые поступки.

Вместе с тем, деятельность софистов имела и положительное значение: во-первых, благодаря софистам образование стало приобретать более системный, регулярный характер. Софисты переезжали из полиса в полис, набирали учеников, устраивали публичные диспуты и выступления, что способствовало просвещению их сограждан. Во-вторых, культ относительности – это не всегда вредная вещь: если все в мире относительно, то трудно уверовать в какой-то догмат, в какое-то положение как в окончательную истину. Софисты развивали критическое мышление, что очень важно для развития культуры и науки. И наконец в-третьих, они перенесли «центр тяжести» древнегреческой философии с природы на человека.

Позиции софистов противостоял такой знаменитый философ, как *Сократ* (469-399 до н. э.). Про этого человека говорят, что вся его жизнь была воплощенной философией. Сократ верил, что его призвание – не дать своим согражданам погрязнуть в житейских заботах, заставить их размышлять не только о бытовых проблемах, но и о том, зачем они живут.

Он всегда напоминал людям слова, написанные на дверях храма Аполлона в Дельфах: «*Познай самого себя*». Своими беседами он заставлял людей понять, что они боятся думать и руководствуются в своих поступках не разумом, а либо освященными обычаями правилами поведения, либо своими непосредственными склонностями и желаниями. В то же время, он боролся с влиянием софистов, противопоставляя их релятивизму свою веру в существование объек-

тивной истины и объективного критерия добра. Более того, он считал истинное познание условием нравственного поведения, делания добра. Познание имело для него цену лишь постольку, поскольку делало людей лучше, являлось теоретическим обоснованием добра, заставляло совершать нравственные поступки. По сути, он впервые показал, что добро и истина – взаимосвязанные вещи. Для Сократа ценен был не просто добрый поступок, но осмысленный добрый поступок. Ведь добро можно совершить и случайно, необдуманно, интуитивно. Но тогда нет никакой уверенности в том, что ваш следующий поступок тоже будет хорошим и правильным. Сократ стремился к тому, чтобы люди поступали не инстинктивно, а сознательно. «*Добродетель состоит в знании добра*», – сказал он однажды. То есть, по его мнению, надо знать добро, понимать, что это такое, для того чтобы стать добродетельным человеком.

Говорят, что дельфийский оракул, отвечая на вопрос о том, кто является самым мудрым из людей, назвал имя Сократа. Сократ был поражен этим обстоятельством, поскольку отнюдь не считал себя мудрецом. Именно в результате размышлений о мудрости и появился его известный афоризм: «*Я знаю, что ничего не знаю*». Смысл этого афоризма в том, что абсолютное знание недостижимо для человека. Никто из смертных не обладает полной истиной. Более того, чем больше человек узнает, тем больше вопросов у него возникает.

Сократ не писал философских сочинений. Он считал, что истина рождается в споре, в разговоре, при живом обмене мнениями, а не при чтении книг. Метод, который философ избрал для поиска истины, он назвал *майевтикой* – повивальным искусством. Первой ступенью метода Сократа считают *иронию* – качество, которое помогало людям избавиться от самоуверенности и безоглядной веры в расхожие мнения. Он проповедовал свои взгляды в диспутах и беседах, благодаря которым стал своеобразной достопримечательностью полиса.

Конечно, отсутствие сочинений Сократа мешает нам сегодня точно восстановить его взгляды. Мы знаем о них только из свидетельств его современников, а наиболее полную информацию о Сократе получаем из текстов его великого ученика Платона, – практически во всех его сочинениях Сократ является одним из персонажей. Правда, в этой связи перед нами встает неразрешимая задача: где мы имеем дело с верно переданными словами Сократа, а где – с мыслями тех, кто их записал? К сожалению, ответа на этот вопрос мы уже никогда не получим.

В возрасте 70-ти лет Сократ предстал перед судом по обвинению в том, что «Не признает богов» и плохо влияет на афинскую молодежь. По строгим законам Афин такое преступление каралось смертью. Приговор к чаше с ядом (цикутой) не был для него неожиданностью. В своей заключительной речи он сказал: «Люди Афин, я уважаю вас и люблю; но я предпочитаю слушаться истины, а не вас, и пока у меня есть жизнь и здоровье, я никогда не перестану заниматься философией и учить философию».

Влияние Сократа – его жизни и его философии – на европейскую культуру трудно переоценить, но понять это влияние можно только, имея в виду учеников мыслителя. Одним из самых любимых и, безусловно, самым талантливым, был *Платон* (427-347 до н. э.).

Философское учение Платона. Платон – основоположник *философского идеализма*. Создал в Афинах свою философскую школу «*Академия*».

Его работы носят характер диалога с собеседником. Основные труды: «*Апология Сократа*», «*Протагор*», «*Парменид*», «*Софист*», «*Теотед*».

Открыл сферу сверхчувственного бытия – «мир идей».

«Мир идей» у Платона – это вечный, неуничтожимый и несотворимый мир, он вне пространства, вне времени, он никогда не меняется и всегда есть. Идея – «эйдос» у Платона. Истинное бытие составляют эйдосы, они вечны, бессмертны. В то время как вещи смертны, текучи, изменчивы. Идеи – прообразы всех вещей, существуют независимо от человека (т.е. идеи объективны) и от самих этих вещей. *Идея – это нечто общее в вещах.*

Идеи первичны. Материальные предметы вторичны, они являются лишь подобием своих идеальных образов. Идеи совершенны, а их материальное воплощение лишено совершенства. Материальные предметы постоянно изменяются; вечно и неизменно существуют лишь идеи вещей.

Платон – *объективный идеалист, он убеждён в объективности идей (идеи существуют сами по себе, вне человека).*

Например: есть красивая лошадь, красивая женщина. А есть «красота сама по себе», красота как идея, образец. И эту красоту мы познаём с помощью законов логики, законов мышления. Значит, можно понять суть бытия с помощью ума, путем построения системы понятий. Следовательно, существуют одновременно два мира:

- «мир идей»;
- «бывание».

Причём, истинный мир – не там, где мы живём, т.к. идеи нематериальны, их нет в мире «бывания». Вещи - только бледные копии идей. Вещи вокруг изменчивы, они возникают и уничтожаются, и прав был Гераклит, провозгласивший главным принципом природного мира изменение. Но для того, чтобы эти изменчивые вещи могли существовать, необходимо то, что дает им начало, что существует вечно и неизменно и что отражается в общих понятиях – красоты, справедливости, мужества, истины и т. д. Для Платона такими вечными «образцами» вещей являлись идеи. Если плотник не знает идеи стола, он не может его сделать. Если мы не имеем представления об идее красоты, мы не можем назвать кого-то или что-то красивым.

В отличие от Сократа, Платон наделял идеи самостоятельным существованием. Идеи существуют, обладают бытием, и чувственный мир вокруг нас – это только тени идей, их копии, отражения. То есть, по его мнению, надо вести разговор о двух мирах – мире вещей и мире идей. Если мир вещей текуч и изменчив, то прекрасный мир идей вечен и неизменен.

Познание как припоминание. По Платону, задача каждого из нас – увидеть за неподлинным подлинное, за нереальным - действительное, за материальным (вещами) – идеальное бытие (идеи). Это возможно, потому что человек не полностью принадлежит материальному миру. У него есть *душа* – сущность вечная и идеальная, то есть идея человека. Раз душа (как и все идеи) вечна, то, разумеется, она не исчезает вместе со смертью тела, тело – лишь временное вместилище души. Платон (как и Пифагор), был сторонником идеи переселения душ. Бо-

ги, сотворив души, поместили их на звездах, в наднебесье. Именно там души видели настоящее устройство мира, они пребывали в царстве идей, они созерцали истину и уже все знали. Но попав в тело, душа забывает о своей жизни в наднебесье. Задача обучения – не научить человека чему-то заново, а помочь вспомнить то, что его душа знала изначально. Познание – это припоминание. *Душа содержит знания об идеях.* Идеи мы познаём через разум, через «припоминание». Душа может припомнить те идеи, которые знала ещё до вселения в тело человека, т.к. идеи существуют сами по себе.

Учение о государстве (работа «Государство»). Учение о душе стало основанием платоновской модели государства. *«Идеальное государство»* Платона должно было служить идеям мира и справедливости. В соответствии с тремя основными его функциями (управление, защита и производство материальных благ) население делилось на три сословия: правящие мудрецы-философы, воины (стражи) и ремесленники и крестьяне. Справедливое государственное устройство должно обеспечить их гармоничное сосуществование. Как же определить, какое предназначение имеет конкретный человек? По Платону, это зависит от преобладания в его душе того или другого начала. Если преобладает разумная часть души, человек – философ, если волевая – воин, а если вожделеющая, то он земледelec или ремесленник. Получается, что каждый занимается тем делом, к которому предназначен природой, поэтому в таком государстве не должно быть недовольных. Конечно, в платоновском государстве не было равенства. Но это неравенство, по мысли Платона, было справедливо, потому что зависело не от случая и не от произвола правителей, а соответствовало качеству человеческих душ. Платон был уверен, что несправедливо как раз полное равенство, потому что не учитывает склонности и способности людей, различия между ними.

Значение философии Платона. Платон – объективный идеалист. Спустя 2000 лет к нему присоединился Гегель. Но нет большей в философии, более гениальной системы философского идеализма, чем создал Платон. Он – величайший авторитет, «околдовавший» (по выражению Гегеля) философию на много веков вперёд.

Философское учение Аристотеля. Основные труды: «Метафизика», «Органон», «Политика», «О душе», «О небе», «Аналитики», «Категории», «Поэтика». Семнадцатилетним юношей Аристотель приехал в Афины и стал слушателем Академии Платона. Он оставался там до самой смерти учителя – двадцать лет, сначала как ученик, а затем и преподаватель. В Академии он быстро выдвинулся среди других академиков, причем в силу своей одаренности он не стал простым продолжателем и популяризатором платоновских идей. У него возникли теоретические расхождения с учителем, еще при жизни Платона он выдвигал самостоятельные идеи, с которыми Платон не соглашался. В конце концов Аристотель создал свою оригинальную философскую систему, которая вовсе не была похожа на платоновскую. Именно Аристотель произнес знаменитую фразу: «Платон мне друг, но истина дороже».

Основал в Афинах школу, получившую название *Лицей*. Все современные лицеи ведут свою историю именно от школы Аристотеля, посвященной Апол-

лону Ликейскому (отсюда и название). Школа располагалась в саду, и Аристотель имел обыкновение беседовать с учениками, прогуливаясь по дорожкам.

После смерти Платона Аристотель покинул Афины, жил в различных греческих полисах, а в 343 г. до н. э. Филипп Македонский пригласил его воспитателем к своему тринадцатилетнему сыну Александру – будущему прославленному полководцу, чья держава раскинется до самой Индии. Когда Александр стал царем Македонии, Аристотель вновь вернулся в Афины.

К этому времени Аристотель был уже умудренным опытом 50-летним мужем, он написал много трактатов на различные темы: работы по физике, этике, медицине, логике, биологии, политике, экономике, праву, риторике, поэтике, астрономии и др.

Создал первую классификацию живых существ, положив начало биологии; изучал человеческие эмоции и стал основателем психологии; сформулировал основные законы логики, которые и до сих пор преподаются в школах и университетах; основываясь на доступных ему физических данных, пытался найти законы климата, заложив основания метеорологии; исследовал законы театра и т. д.

Этика Аристотеля. Принцип «ничего слишком» («золотой середины»). Центральное понятие его этики – добродетель. Всего их семь: мужество, дружелюбие, ровность, щедрость, правдивость, любезность, благоразумие. Так, мужество – середина между отвагой и трусостью, щедрость – между скупостью и расточительством.

Один только перечень произведений Аристотеля показывает *энциклопедичность* его учения. В нем не только охвачены все области знания того времени, но и произведена его классификация, впервые из философии как таковой были выделены специальные науки. Подводя итог, можно сказать, что Аристотель строил науку как единую систему.

Классификация наук. Аристотель разделял науки на три части – теоретические, практические и творческие, а инструментом, с помощью которого ведется научное исследование, он считал логику. Целью теоретических наук является истина сама по себе, познание ради познания, потому они свободны и бескорыстны, в отличие от практических наук. Целью творческих наук является создание прекрасного. Теоретическая деятельность представлена тремя дисциплинами: физикой, математикой и первой философией (или метафизикой). Философией в античности называлось любое теоретическое знание. В отличие от физики, изучающей реальный мир наблюдаемых предметов, и математики, которая имеет дело с абстракциями в человеческом мышлении, «первая философия» занимается принципами бытия.

Форма и материя. С точки зрения Аристотеля, нет никаких доказательств существования двух миров, мир один, но в нем есть место и общему, и единичному. Каким образом? Вещи вокруг нас материальны. Но материя вещей оформлена, и благодаря форме мы отличаем медный шар от медной статуи, хотя они и сделаны из одного вещества. Более того, форма вечна, и не зависит от своего конкретного воплощения в предмете. Ведь если мы вам скажем «шар», в ваших головах возникнет образ (форма) шара. Причем эта возникшая в голове форма не будет воспроизведением реального шара, виденного вами в жизни.

Аристотель был убежден, что нет никакого платоновского мира идей, идея вещи находится в ней самой как форма. Форма – неизменна и вечна, именно она делает предмет тем, что он есть, а не наоборот. Форма выступала у Аристотеля в качестве общего, а конкретные ее воплощения, вещи – в качестве единичного. Аристотель, как и Сократ с Платоном, не отрицал, что научное знание должно быть знанием не отдельных предметов, а знанием общего, но это общее находилось для него не вне вещей (как у Платона), а в самих вещах: знание должно быть направлено на изучение формы вещей.

Любая вещь – это неразрывное единство формы и материи. Материя – только возможность, как медь является возможностью и для медного шара, и для монеты, и для статуи. Возможность превращается в действительность (в шар, монету или статую) только при оформлении.

Таким образом, *главной проблемой метафизики Аристотеля стала проблема соотношения формы и материи.*

Перводвигатель. Но откуда же в мире взялось движение? Что заставляет материю оформляться в вещи? Аристотель вводит в свою систему перводвигатель, который вносит движение в мироздание. Причем сам перводвигатель неподвижен (иначе пришлось бы объяснять, откуда взялось движение в перводвигателе). По сути, этот перводвигатель у Аристотеля – Бог – высшая форма.

Вывод: философия Аристотеля – философский «реализм», т.е. стремление осмыслить «теорию идей» Платона с позиций здравого смысла. Философия Аристотеля более материалистична, чем у Платона, хотя сам себя материалистом так и не считал до конца жизни.

Эллинистический этап. После блестящих побед Александра Македонского начинается новая эпоха в античной истории. В результате походов Александра греки (эллины) завоевали многие народы на Востоке, принеся на их землю семена своей культуры, поэтому начавшаяся тогда эпоха носит название *эллинистической* (в отличие от классической греческой культуры – эллинской).

Греческие города завоевывались то одними соседями, то другими. Это были времена потрясений и нестабильности, когда человек ощущал себя не гордым гражданином своего полиса, способным повлиять на судьбу родного города, а одним из миллионов бесправных подданных той или иной империи.

Поэтому философия эллинистического человека тоже изменилась: если классическая греческая философия видела свою задачу в воспитании достойного гражданина, то эллинистическая философия – это философия одиночки, пытающегося противостоять историческим бурям с помощью отрешенности от политики и общественной жизни, самоуглубления и воспитания себя в духе независимости от общества.

Именно к этому времени относится расцвет *кинизма* (философская школа киников – *Антисфен, Диоген Синопский*) с его проповедью равенства и презрения к общественным нормам.

Платоновские идеи развиваются в *неоплатонизме*, который был уже не только философским, но и религиозно-мистическим учением.

Атомистическая философия приобретает форму *эпикуреизма* (*Эпикур, Лукреций Кар, Гораций*) с его лозунгом «Проживи незаметно».

Пифагореизм постепенно превращается в мистическое учение о магии чисел.

Одной из самых известных эллинистических школ в конце IV в. до н. э. в Афинах стоицизм философская школа *стоиков* (*Луций Сенека, Марк Аврелий, Плутарх, Цицерон*). Она получила свое название от греческого слова «*stoa*» – портик. В расписном афинском портике (коллонаде) проводил собрания своих последователей основатель школы Зенон из города Китиона (ок. 334-262 до н. э.).

По учению стоиков, все в мире творится по внутренней абсолютной необходимости, которую определяет Логос. Человек – только маленькая частичка космоса, он не может его изменить по своему произволу. А как же быть со свободой воли? Судьбе, року бесполезно сопротивляться, считали стоики. Стоическая философия дает нам еще один пример фатализма. Все произойдет так, как должно произойти согласно законам космоса, нравится нам это или нет. Отношение стоиков к свободе человека очень хорошо передает знаменитый римский афоризм: «Желающего судьба ведет, нежелающего – тащит». Мы не можем изменить внешние обстоятельства своей жизни, мы можем лишь изменить свое отношение к ним. Мудрец познает законы космоса и поэтому не ставит перед собой невыполнимых целей и задач. Свобода – это познанная необходимость, она может проявиться, если только человек живет в согласии с природой. Благодаря таким взглядам, сегодня слово «стоик» употребляется для обозначения человека, с достоинством принимающего любые удары судьбы.

Стоики совершили своеобразный переворот в философии: ведь чем меньшее значение имеет для человека окружающий его мир (в том числе, и социальный), тем больше он сосредоточивается на своем внутреннем «Я», обнаруживая в своей личности целую вселенную, ранее неведомую и недоступную. Без этого открытия внутреннего мира человека, совершенного стоиками и представителями других направлений эллинистической философии, едва ли была бы возможна такая убедительная победа христианства над язычеством. Римский стоицизм стал, в определенном смысле, «подготовительной школой» христианства. Да и позднее, в Средние Века и эпоху Возрождения, этика стоицизма, хотя и видоизменялась, пользовалась большим влиянием.

Вопросы и задания

1. Что такое «атом» для древних мыслителей? Совпадает ли их понимание атома с современным?
2. Каким образом, с точки зрения Демокрита, атомы образуют видимый нами мир?
3. Каких представителей атомизма вы знаете? Каковы исторические судьбы этого учения?
4. Кто такие софисты? Каково значение их деятельности для дальнейшего развития философии?
5. Объясните, что означает положение Протагора «Человек есть мера всех вещей».

6. Каков был метод Сократа? Почему он называл его «повивальным искусством»? Что должно было «родиться» в результате применения такого метода?
7. Как понимать знаменитые слова Сократа: «Я знаю, что ничего не знаю»?
8. В чем сходство и различие философских воззрений софистов и Сократа?
9. Докажите, что Платон был объективным идеалистом.
10. Как должно быть устроено идеальное государство по Платону? С какими идеями платоновской утопии вы согласны, а с какими – нет?
11. От чего зависела принадлежность к одному из сословий в «идеальном» государстве Платона?
12. Что такое форма и материя в учении Аристотеля? Как они взаимодействуют?
13. Какие причины бытия выделял Аристотель? Покажите на своем примере, каким образом взаимодействуют эти причины.
14. Как вы думаете, почему Аристотеля в Средние века прозвали «Князем философов»? Какие идеи Аристотеля нашли продолжение в христианском богословии?
15. Как вы понимаете определение Аристотеля: «человек – животное политическое»?
16. Какие формы государства выделял Аристотель? Проиллюстрируйте свой ответ примерами из истории и современной политики. К какой форме вы бы отнесли государственное устройство России в прошлом и настоящем?

2.2. Средневековая философия

В первой половине I в. н. э. на Ближнем Востоке из недр *иудаизма* - религии евреев – возникло новая религия – *христианство*.

Сначала учение Иисуса Христа распространялось в устной форме, но уже во второй половине I в. появляются первые письменные рассказы о жизни, смерти, воскресении Христа, его учении. Они стали называться *Евангелиями* (гр. *euangelion*, буквально – «благая весть»): ведь Иисус Христос принес людям радостную весть о том, что им может быть даровано спасение после смерти. В Новый Завет входят четыре Евангелия – от Матфея, Марка, Луки и Иоанна; остальные - так называемые апокрифы. На основе Евангелий постепенно складывается новое религиозное учение. По мере распространения и развития христианства были сформированы *догматы* (гр. *dogma* – учение, мнение) – основные знания о мире, человеке, Боге, которые принимаются за абсолютно истинные. К числу таких христианских догматов относятся положения о триединстве Бога (Бог-Отец, Сын и Святой Дух), о воплощении Бога в человеческом облике Иисуса Христа, о Его искупительной жертве и воскресении, о спасительной миссии церкви и др.

Христианство предлагало людям совершенно иную «систему координат»: мы на земле – только странники, а «отчизна наша – на небесах». Поэтому не накопление богатств, власть, сила, плотские радости и пр. имеют настоящее значение, а душевная чистота, смирение и, конечно же, любовь. «Бог есть лю-

бовь» – таково одно из важнейших положений христианства. С позиций христианства, земной мир – временное место пребывания человеческих душ. В последние дни мира состоится решающая схватка между добром и злом, Христом и Антихристом, и после победы «небесного воинства» земная история будет завершена. Мертвые воскреснут, и Бог призовет людей на Страшный Суд, где будет подведен итог каждой прожитой человеческой жизни. Праведникам будет дарована новая вечная жизнь в Царствии Небесном, грешники же будут осуждены на вечные муки. Такие взгляды о конце света называются *эсхатологией*.

Христианство изменило существовавшую ранее систему норм и ценностей. Недаром христианские народы (а со временем именно христианство стало господствующей религией во всей Европе) называют период времени после рождения Христа *новой эрой*. Учитывая колоссальное влияние, которое оказало христианство на европейскую культуру, всю западную цивилизацию очень часто называют христианской цивилизацией. Постепенно христианская религия стала господствующей формой мировоззрения и подчиняет себе всю жизнь общества, в т.ч. умы и души людей.

Большинство философов V–XV вв. н.э. – представители духовенства в Германии, Англии, Италии, Франции. Происходит становление и развитие феодальных отношений, укрепляется королевская власть.

Основная идея средневековой философии: обоснование христианской религии. Философия становится *теологией* («*теос*» – бог, «*логос*» – учение). Теология – учение о боге. Философия – «служанка» богословия. Это *философия религии*.

Основное отличие – связь с религией. Если античное мировоззрение космоцентрично (начало мира – природа, космос), то средневековое – *теоцентрично* (начало мира – бог, начало сверхъестественное.). Основные проблемы взяты из Библии: «сотворён ли мир богом или существует сам по себе?»; проблема сущности бога; соотношение веры и разума; «как сочетается свобода воли человека и божественная необходимость?» и т.д.

Теологизация сознания – главная черта средневековой философии.

Средневековая философия строится на *трех основных идеях*:

1. Идея творения (*креационизм*) – учение о сотворении мира богом, т.е. все в мире, в том числе человек сотворены богом.

2. Идея *откровения*, т.е. Бог открылся людям, открыл себя и свои мысли в Священных книгах, поэтому все знание о мире нужно искать там.

3. Идея *провиденциализма* – предопределенности, предустановленности, божественного умысла во всем.

Проблема природы, мироздания. Природа сотворена богом, в иерархии божеств, творений стоит ниже человека. Центр мироздания – Земля, вокруг неё – др. светила, выше – границы конечного мира, и там место Бога. Такая картина мира получила название «*геоцентризм*». В числе ее авторов – древнегреческий философ Аристотель и астроном Птолемей.

Проблема познания мира. Допускали два пути познания мира:

- высший путь – это доскональное изучение и истолкование Библии.

- низший путь – это наблюдение за явлениями природы, выявление в них упорядоченности и подтверждение тем самым мудрости творца.

Таким образом, ценность научных знаний признается, но в науке и в философии не может быть истинным то, что опровергается теологией, чего нет в Библии. Текст Библии является началом и концом любой философии и научной теории.

Проблема человека. Человек считался «тварью божьей». Обладает смертным телом и бессмертной душой, духовностью – причастностью к божественному посредством веры. Земная человеческая жизнь – это своеобразный испытательный срок для будущей вечной жизни души, либо в раю, либо в аду. Без понятийрая и ада человек никогда не познал бы добра. Зло коренится в природе человека, а добро идет от Бога. Разум дан человеку, чтобы познать добро, гармонию, любовь, красоту. Воля нужна человеку, чтобы преодолеть зло, идя к добру. Свобода человека – это свобода выбора между добром и злом. Быть человеком – значит жить по этическим правилам, изложенным Иисусом Христом в Нагорной проповеди.

В средневековой философии выделяют два периода:

- период апологетики и патристики (II–VIII вв.);
- период схоластики (IX–XV вв.).

Апологетика – это ранний период патристики, посвященный защите христианства от нападок его противников.

Под *патристикой* понимают философское учение отцов христианской церкви (от греч. «*патрес*» – отец, отечество).

Основные представители патристики – *Ориген, Тертуллиан, Августин, Филон, Августин Аврелий (Блаженный)*.

На этом этапе философствование носило фрагментарный характер и не привело к созданию философской системы.

Самым ярким представителем патристики является *Аврелий Августин*, которого еще часто называют Августинем Блаженным.

В своих многочисленных произведениях он выдвинул ряд идей, надолго определивших пути развития западного богословия и философии. Бог и собственная душа – вот две темы, которые интересовали его прежде всего. Хотя мать с самого начала хотела приобщить Августина к христианству, путь Августина к вере был долгим и непростым. Этот путь он потом описал в одном из самых знаменитых своих произведений – «Исповедь».

Бог, мир и человек. Августин был против всех разновидностей *пантеизма*, то есть единства Бога и мира. Бог, по Августину, сверхприроден. Мир, природа и человек, будучи результатом творения Бога, зависят от своего Творца. Такие взгляды, характерные для всего Средневековья, называются *теизм*: единый Бог является единственной и всемогущей мировой силой, творящей мир по своей воле, причем речь идет не о безличном начале мироздания, а о Боге-личности, образом и подобием которого является человек.

Поддержание бытия мира есть постоянное творение его Богом вновь, считал Августин. В мировом порядке всякая вещь имеет свое место в соответствии с замыслом Божиим. Поэтому все в жизни совершается только по Его воле. Без предопределенной божественной благодати человек не может иметь доброй воли. Поэтому и события своей собственной жизни, описанные в «Исповеди», Ав-

густин рассматривал как осуществление predetermined заранее плана его прихода к христианству, как проявление благодати, даровавшей ему веру.

Разум, душа и познание. Разум, по Августину, есть взор души, которым она сама собой, без посредства тела, созерцает истину. Если для античных философов была характерна проблема соотношения чувственного и рационального, разумного познания, то Августин вообще отбрасывает чувственное познание. Чувства не могут свидетельствовать о Боге, а истина – только в Нем. Поскольку человек – образ и подобие Божие, постольку в человеческую душу уже вложена эта вечная истина, она содержится в нашей бессмертной душе. Причем каждая душа творится Богом индивидуально, нет двух одинаковых душ. Августин рассматривал разум как очень важную функцию души: «Я полагаю, что душа питается не иным чем, как разумением вещей и знанием, умозрениями и размышлениями, если может через них познать что-нибудь».

Разум, дающий истину (христианскую, конечно) ведет к вере: «*Разумей, чтобы верить, верь, чтобы разуметь*», – писал философ. Поэтому, в конечном счете, вера является как исходным пунктом, так и целью познания. Познание без веры – греховно. И опять видно колоссальное отличие позиции Августина от установок античной философии: для древних философов познание само по себе было важнейшей ценностью.

Вечность и время. Августин по-новому поставил вопрос о времени. Он размышлял об акте творения мира Богом. А что делал Бог до творения мира? Августин признал, что невозможно представить время без существования мира. Значит, сделал он вывод, Бог создал время и мир вместе. Что же такое время? Оно текуче, и его характеристики относительны. Сутки состоят «из ночных и дневных часов: всего их 24. По отношению к первому часу «остальные – будущее; по отношению к последнему – прошлое». В конце концов, стремясь установить соотношение настоящего, прошедшего и будущего, он пришел к гениальной идее: ни прошедшее, ни будущее не имеют реального существования, они есть лишь в нашем воображении; действительное существование присуще только настоящему. Прошедшее обязано своим существованием памяти, а будущее – надежде. Поэтому эти три времени – прошлое, настоящее и будущее – существуют лишь в нашей душе. Бог не зависит от течения времени, он вечен.

Учение о двух градах. Для Августина вся человеческая история являлась борьбой между приверженцами христианской церкви, строящими «Град Божий на Земле», и сторонниками «града земного», создавшими светские государства. Он выделял шесть основных исторических периодов (в соответствии с шестью эпохами в Ветхом Завете и по аналогии с жизнью человека): младенчество, детство, отрочество, юность, зрелость и старость. Августин был убежден, что после прихода Христа на Землю человечество вступило в пору старости, пришло время подведения итогов. Для сторонников «града Божьего» характерна любовь к Богу, доведенная до презрения к себе (как к греховному существу), представителей же «града земного» отличает любовь к себе, доведенная до презрения к Богу. Выражением «града небесного» является христианская церковь, поэтому она должна иметь приоритет перед светской, государственной властью. Эта идея Августина получит дальнейшее развитие в истории западной католической церкви. История – это постепенное усиление «града Божьего» и ослаб-

ление «Града земного». В эпоху старости человечества «земной град» должен подчиниться «Граду небесному», церкви.

Ведь конец света уже скоро, человечество достигло старости и должно погибнуть в соответствии с библейскими пророчествами и только благодаря церкви избранные могут спастись для жизни вечной.

Таким образом, понимание исторического процесса у Августина вполне соответствовало христианской эсхатологии.

После смерти Аврелий Августин был признан *святым* католической церковью и *блаженным* – православной церковью, а его сочинения обрели непрекращаемый авторитет для католических богословов.

Поздний этап средневековой философии – схоластика – это рассуждение на лишённые практического смысла темы, тип религиозной философии, основанной на догматике («догма» – раз и навсегда правильная истина).

Слово «схоластика» происходит от греческого «*scholia*» – школа. Перевести термин «схоластика» можно как «школьная философия», т.е. философия, приспособленная для широкого обучения людей христианству. Цель схоластики – доказательство бытия Бога. Схоластика преподавалась в школах при церквях и монастырях, была обязательным предметом в университетах. Во времена ранней схоластики центрами интеллектуальной жизни Европы стали монастыри. В VIII-X вв. именно при монастырях появились и получили развитие школы, в которых преподавали не только богословие, но и грамматику, риторику, логику, арифметику, геометрию, астрономию.

Представители схоластики - *Иоанн Скотт, Уильям Оккам, Дунс Скотт, Ансельм Кентерберийский, Фома Аквинский.*

Главной темой всей схоластики был, разумеется, Бог. Но уже на этапе ранней схоластики в связи с исследованием Бога и его качеств возник так называемый «спор об универсалиях», разделивший всех представителей схоластики на два направления - *номинализм и реализм*. Универсалия (от лат. *universalis* – общий) – термин средневековой философии, которым обозначали общие понятия (или идеи).

Суть спора: что же существует – общее или единичное? Как они соотносятся? Номинализм утверждал, что реально существуют единичные предметы (отдельные столы, деревья, люди) и видел в универсалиях лишь общее имя, существующее только в нашем сознании. Реализм же полагал, что универсалии существуют реально и независимо от сознания, а единичные предметы существуют лишь постольку, поскольку выражают общее. То есть, сначала в уме Бога появились общие понятия «стол», «дерево», «человек», а затем уж они появились как единичные предметы благодаря воплощению общих идей в предметах.

Остановимся на фигуре *Фомы Аквинского (Аквината)*, поскольку именно его труды лежат в основе современного католического богословия. Ф. Аквинский – самый видный представитель схоластики, итальянский философ XIII века.

Учение Фомы Аквинского – «*томизм*» – от имени Фомы Аквината, которое в латинском написании выглядит как «Thomas» – было официальной фило-

софией Римской католической церкви в Средние века, а сегодня католическая церковь стоит на позициях *неотомизма*, то есть видоизмененного, «продолженного» учения Фомы Аквинского. За свои заслуги перед церковью Фома Аквинат в 1323 г. был причислен к лику святых, а в 1567 г. был признан пятым великим учителем церкви. В учении Фомы Аквинского прослеживалось влияние Аристотеля.

Проблемы:

1. Вера и разум: самая характерная черта его философии – примирение веры и разума, религии и науки. Он признавал права разума и науки и отвёл им соответствующее место. Разум и вера не противопоставляются, не взаимоисключают, а помогают друг другу. Но приоритет Аквинский отдаёт вере.

Целью учения Аквината было показать, что разум и философия не противоречат вере. Есть истины, которые недоступны рациональному познанию, а есть истины, которые оно может постичь. Например, разум может свидетельствовать, что Бог есть (и в своих сочинениях Фома Аквинский пытался именно с помощью разумных, логических доводов доказать Его существование). Но к тем, кто не хочет и не может взять на себя труд познания, Бог проявил милосердие и спасительную предусмотрительность, приписав принять на веру и то, что способен исследовать рассудок. Каждый может быть причастен к Богу, даже если его интеллектуальные способности скромны.

2. Проблема материи и формы – решает в духе учения Аристотеля. Считает, что материя не имеет самостоятельного существования, её бытие зависит от формы. Форма же существует самостоятельно от материи, высшая форма – бог, существо чисто духовное, поэтому не предполагающее соединение с материей. Материя без формы – это чистая потенциальность, т.е. только возможность вещей.

3. Отношение сущего и сущности (работа «Сущее и сущность»).

4. Выдвигает пять доказательств бытия Бога:

1) *из понятия о движении*. Не подлежит сомнению и подтверждается чувствами, что в этом мире нечто движется. Но все, что движется, имеет источник движения. Следовательно, должен быть перводвигатель, так как не может быть бесконечной цепи движущих предметов. А перводвигатель - это Бог. (Это доказательство Аквината прямо опирается на философию Аристотеля.

2) *из понятия производящей причины*. Каждое явление имеет причину. Но у причины тоже есть причина и так далее. Значит, должна быть верховная причина всех реальных явлений и процессов, а это Бог.

3) *из понятия возможности и необходимости*. Люди видят, что вещи возникают и гибнут. Рано или поздно они перестают существовать. То, что стул, на котором вы сейчас сидите, существует – случайность с точки зрения мироздания, его могло бы и не быть. Но если все может быть, а может и не быть, то когда-нибудь в мире ничего не будет. Если это так, то уже сейчас ничего не должно быть. Но так как мир не исчез, значит, существующее случайно «подпитывается» чем-то необходимым. Такой абсолютно необходимой сущностью является Бог.

4) *из различных степеней совершенства*. Люди считают одни вещи лучше других. Эта девушка красивее своей соседки, а этот юноша – умнее приятеля.

Но с чем мы сравниваем? Где «масштаб» для сравнения? Мы должны чувствовать, что есть «предел» каждого качества – совершенная красота, совершенный ум и т. д. Чем ближе вещь к этому пределу, тем она кажется нам лучше. Значит, есть то, что обладает этим предельным качеством, – это Бог.

5) *из целесообразности природы*. Все предметы, лишённые разума, устроены целесообразно. Крылья бабочки пригодны для того, чтобы летать с цветка на цветок, а орла – чтобы парить в вышине. Тигры полосатые, и их окраска помогает им скрываться в джунглях. Почему все так устроено? Поскольку сами предметы лишены разумения, постольку их должен направлять некто, одаренный разумом. Значит, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе. Это Бог.

Таким образом, Фома Аквинский с помощью разумных доводов обосновал существование Бога. Правда, позднее Иммануил Кант нашел логическую ошибку в рассуждениях Фомы, но на протяжении долгого времени доказательства «ангельского доктора» казались безупречными.

Итак, схоластика стала очень важным этапом развития западной мысли. Несмотря на религиозный характер философии в средние века и ее зависимость от богословия, преемственность идей не была нарушена: схоласты по-новому поставили многие проблемы античной философии, предложили новые решения вечных вопросов. Время схоластики – время блестящего расцвета логики, онтологии, философии языка, других философских дисциплин. Искусство доказательства, ведения философских споров было доведено до совершенства.

Почему же тогда термины «схоластика» и «схоластический» часто употребляются в пренебрежительном значении? Почему сегодня, слушая запутанный доклад о чем-то чрезвычайно далеком от жизни, слушатель, зевая, скажет соседу: «Схоластика какая-то»? Увы, всякая медаль имеет две стороны. В пределах схоластики споры велись ради споров, целью которых было лишь доказательство умения вести дискуссию и отстаивать свою позицию. Диспуты входили в обязательную программу обучения в университетах. И для обсуждения на таких диспутах часто выбирались псевдопроблемы, например: «Сколько ангелов помещается на кончике иглы?». Вот за это-то переливание из пустого в порожнее слово «схоластика» получило негативный оттенок.

Вопросы и задания

1. Какие направления в христианстве вы знаете? Найдите соответствующую информацию в словарях, справочниках, учебниках и расскажите, чем отличаются католицизм и православие.
2. Что такое патристика? Каково ее значение для развития христианского богословия и философии?
3. Как Аврелий Августин понимал время? Можно ли назвать его понимание времени созвучным представлениям современной неклассической физики?
4. Как Аврелий Августин представлял себе человеческую историю?
5. Почему в Средневековье философия стала «служанкой богословия»?
6. Что такое схоластика? Как решался схоластами вопрос о соотношении веры и знания?

7. Спор об универсалиях – это спор о чем? Каково его философское содержание? Какие решения вопроса об универсалиях были предложены схоластами?
8. Что такое номинализм и реализм? Назовите известных вам представителей номинализма и реализма.
9. Как решал вопрос о соотношении веры и знания Фома Аквинский?
10. Как Фома Аквинский доказывал существование Бога?
11. Что такое «бритва Оккама»?

2.3. Философия эпохи Возрождения

В конце XIV в. в Европе наступает один из самых ярких и плодотворных периодов в истории человеческой культуры – *эпоха Возрождения (Ренессанс)*. Хотя эта эпоха затронула практически все европейские страны, классической страной Возрождения, его родиной явилась Италия. Хронологические рамки этой эпохи – *конец XIV-XVI вв.* Это период перехода от средних веков к Новому времени, разложения феодальных отношений и зарождение капитализма.

Само название эпохи – Возрождение - говорит о возрождении интереса к античной философии и культуре, ценностям и идеалам античности, в которых начинают видеть образец для современности. Это период развития научных знаний о природе. Возникла новая система ценностей: на первом месте – природа и человек, на втором – религия и ее проблемы. Религия отделяется в этот период от науки, затем от политики и морали, больше не владеет безраздельно умами и душами людей (отходит на второй план).

Сами деятели Ренессанса противопоставляли свою эпоху темноте и невежеству Средневековья. Но речь шла все-таки не только о распространении грамотности, книгопечатании, зарождении наук.

Эпоху Возрождения отличал от Средневековья прежде всего переворот в системе ценностей, в оценке мира, человека, знания. Если Средние века можно назвать временем *теоцентризма* – Бог (гр. *theos*) был в центре всех рассуждений о мире, то Ренессанс стал периодом *антропоцентризма* (гр. *anthropos* – человек), то есть именно человек интересовал мыслителей и философов, именно его они изучали и исследовали.

Эта эпоха стала гимном красоте человеческого тела и силе человеческого разума.

Общая характеристика философии эпохи Возрождения. Такой взгляд на человека обусловил важнейшую черту культуры Ренессанса – развитие индивидуализма. Под индивидуализмом понимают такое мировоззрение, в котором интересы индивида, отдельной личности объявляются высшей ценностью. Конечно, это проявилось и в философии. *Человек стал основным предметом ее исследования.*

Философия отделилась от богословия и заговорила о земных делах. Культура в целом стала носить *светский*, а не церковный характер. Философия вновь обрела связь с естественнонаучными исследованиями. Великие географические

открытия раздвинули горизонты человечества. Коперник перевернул привычную картину мира и в буквальном смысле слова дал ей другой центр. Благодаря развитию ремесла появилась масса новых опытных данных, из-за которых рушились прежние непререкаемые авторитеты. Наука постепенно утрачивала книжный характер и обращалась к опыту, к самостоятельному изучению действительности.

В это время становился господствующим тезис, что в основе знания должны лежать ощущения, то, что мы сами чувствуем в процессе исследования. У истоков такого опытного, эмпирического (от гр. *empeiria* – опыт) подхода к действительности стоит фигура не только величайшего художника, но и естествоиспытателя Ренессанса *Леонардо да Винчи* (1452-1519). Он отвергал любое, не опирающееся на непосредственное изучение природы, знание – даже если оно получено из Священного Писания или подкреплено авторитетом выдающихся схоластов.

Натурфилософия Ренессанса, как правило, имела *пантеистический* характер. *Пантеизм* – отождествление Бога и природы – делал возможным изучение природных процессов в условиях господства

Все эти черты ренессансной философии проявились и в гуманизме.

В широком смысле слова *гуманизм* представляет собой образ мышления, который провозглашает идею блага человека главной целью социального и культурного развития и отстаивает ценность человека как личности. В такой трактовке этот термин употребляется и в наше время. Но как целостная система взглядов и мощное течение общественной мысли гуманизм возник в эпоху Возрождения.

Родоначальником гуманизма единодушно считается поэт и философ *Франческо Петрарка*. Петрарка считал, что содержанием подлинной философии должны стать науки о человеке, и во всем его творчестве звучит призыв переориентировать философию на этот достойный объект познания. Причем ценность человеческой личности для гуманистов определялась не происхождением или социальной принадлежностью, а личными заслугами и поступками человека.

Новой идеей, высказанной гуманистами, было положение, что Бог (вопреки церковной догме) не создал человека по своему образу и подобию в «готовом виде», но предоставил ему возможность творить самого себя. *Сам человек – творец самого себя*. Например, известный итальянский гуманист *Джованни Пико делла Мирандола* (1463-1494) писал, что достоинство человека заключено в его свободе: он может стать тем, кем пожелает.

Доминирующая тема философии Ренессанса – творчество человека.

Культ творческой деятельности: революционные изменения произошли в искусстве, прежде всего в литературе, живописи и скульптуре. Культ красоты воспевался в произведениях Леонардо да Винчи, Микеланджело. Они не только создавали шедевры искусства, но и философски осмысливали эту сферу творческой деятельности.

Начиная с конца XV в. нарастал серьезнейший кризис римско-католической церкви, который нашел свое выражение в движении *Реформации*, захватившем практически все европейские страны. Под Реформацией (от лат.

reformatio – преобразование) понимают религиозное социальное движение XVI в. в Европе, направленное на кардинальное изменение традиционных форм религиозной жизни в католической церкви. Предметом особого возмущения верующих стала продажа индульгенций – грамот, свидетельствующих об отпущении грехов. Имея деньги, можно было купить отпущение грехов даже за будущий проступок. Одним из главных идеологов Реформации стал немецкий богослов *Мартин Лютер* (1483-1546), который в 1517 г. вывесил свои знаменитые «95 тезисов против индульгенций» прямо на дверях церкви в Виттенберге. Эти тезисы имели огромный резонанс. Они послужили мощным стимулом для выступлений против официальной церковной идеологии, дав движению за обновление веры и против папства теоретическое обоснование.

Идеологи Реформации выдвинули новую концепцию церкви, устранявшую противопоставление духовенства и мирян. Фактически отрицалась необходимость католической церкви с ее сложной и разветвленной иерархией: реформаторы отстаивали мысль о том, что верующему не нужны посредники для общения с Богом. Единственным источником религиозной истины провозглашалась Библия.

Еще один сокрушительный удар по схоластическому мировоззрению, наряду с гуманизмом и Реформацией, нанесло развитие естествознания, которое в XVI в. добилось значительных успехов. Стремление к познанию природы нашло отражение в творчестве Леонардо да Винчи, *Николая Коперника* (1473-1543), *Иоганна Кеплера* (1571-1630), *Галилео Галилея* (1564-1642). Их исследования способствовали не только изменению образа мира, но и представлений о науке, об отношении между теорией и практикой. Уже упоминавшийся Леонардо да Винчи писал: «Наука – полководец, а практика – солдаты».

Одним из самых крупных достижений естествознания этого времени было создание польским астрономом Николаем Коперником *гелиоцентрической системы мира*. Это было революцией, опровергнувшей существовавшую более тысячи лет *геоцентрическую картину мироздания*. Успехи в развитии естествознания в немалой степени определили и характер философских размышлений. Ведущим направлением философской мысли XVI в., как мы уже сказали, становится натурфилософия.

Новый взгляд на космос был отчасти подготовлен натурфилософским учением крупнейшего мыслителя *Николая Кузанского* (1401-1464), родившегося в Германии в городке Куза. В отличие от других гуманистов Николай Кузанский изучал математику и естествознание и создал своеобразный христианский натуралистический пантеизм. Мир существует в Боге и Бог существует в мире, а *поскольку Бог бесконечен, то и мир – безграничен*. Так началась великая революция в мировоззрении европейцев – преодоление аристотелевско-птолемеевской геоцентрической картины мира. Бог в философии Николая Кузанского не является чем-то находящимся вне мира, а пребывает в единстве с ним, Он содержит мир в себе. Бесконечность мира привела Николая Кузанского к мысли о бесконечности процесса познания. Одна из его работ называлась «Об ученом незнании»: сколько бы ни открывали для себя люди закономерностей природы, их знание всегда будет ученым незнанием, потому что еще больше неизведанного остается впереди. Он также указал на взаимопроникновение чув-

ственного и рационального познания, выделяя в познании две ступени: ощущения и рассудок. В учении о человеке развивал идею человека как Микрокосмоса. Он провозгласил принцип: «Человек есть микрокосм».

Натурфилософия итальянского мыслителя *Джордано Бруно* (1548-1600) тоже исходила из тезиса о бесконечности Вселенной. Вселенная не сотворена, она существует вечно и не может исчезнуть. В самой же Вселенной происходит непрерывное изменение и движение. Обращаясь к характеристике этого движения, Бруно указывает на его естественный характер. Он отказывается от аристотелевской идеи перводвигателя, то есть Бога: «Бесконечные миры ... все движутся вследствие внутреннего начала, которое есть их собственная душа... и вследствие этого напрасно разыскивать их внешний двигатель». Джордано Бруно считал, что существует бесчисленное множество миров. И у каждого мира есть свой центр – его Солнце.

Основной труд – «О бесконечности, Вселенной и мирах». Последователь Н. Коперника, Бруно углубил его идею бесконечности Вселенной. Главное – он обосновал бесконечность пространства и бесчисленность миров. Его картина мира была *гелиоцентрической* (*гелиос* – *солнце*), т.е. центром Солнечной системы являлось Солнце, а не Земля, как считалось раньше. Однако Солнечная система – лишь одна из множества таких же систем во Вселенной. Вселенная бесконечна. А по отношению к бесконечности нельзя говорить о наличии начала и конца. В безмерном лоне бесконечной Вселенной возникают, развиваются, уничтожаются и снова рождаются бесчисленные Солнца, бесчисленные Земли, подобные нашей планете. Наша Солнечная система – одна из бесконечного множества других, подобных систем. Пространство бесконечно. Бесконечная Вселенная есть множество звезд, подобных нашему Солнцу, вокруг которых вращаются множество планет, похожих на Землю.

Бруно был обвинен в ереси. Несмотря на ослабление влияния католической церкви, инквизиция еще действовала, и после 8-ми лет тюремного заключения Джордано Бруно был сожжен в Риме на площади Цветов.

Философия понимается как наука, обязанная помочь человеку найти свое место в жизни, основанное на разуме, морали, праве. Отсюда – появление проектов, рисующих идеальное общество. Один из них принадлежит английскому мыслителю и политическому деятелю *Томасу Морю*, основоположнику утопического коммунизма. Он написал замечательное произведение с длинным названием: «Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии». Употребив в названии слово «утопия» (от гр. *utopos* – «место, которого нет»), Мор ясно дал понять, что описал он воображаемое, а не реальное государство.

Вывод: Философия Возрождения способствовала укреплению позиций разума, стала основой бурного развития наук Нового времени.

Вопросы и задания

1. Каковы хронологические рамки эпохи Возрождения? Почему эта эпоха получила такое название?

2. Что такое теоцентризм и антропоцентризм? Почему для философии эпохи Возрождения свойственен антропоцентризм?
3. Что такое гуманизм? Каких представителей гуманизма вы знаете? Расскажите о них.
4. Какие особенности были присущи философии эпохи Возрождения?
5. Что такое Реформация? С чего она началась? Какие идеи были выдвинуты реформаторами?
6. В чем проявлялся пантеизм натурфилософии эпохи Возрождения?
7. Как вы понимаете, что такое «ученое незнание» Николая Кузанского?
8. Одной из утопий эпохи Возрождения является утопия Томазо Кампанеллы «Город Солнца». Найдите материал о его учении в книгах и справочных пособиях, Интернете и расскажите, чем отличалась его утопия от утопии Томаса Мора. Почему коммунизм Кампанеллы часто называют «казарменным»? В каком обществе вы сами предпочли бы жить – созданном по рецептам Мора или Кампанеллы?

2.4. Философия Нового времени

Новое время охватывает в истории человечества три столетия – с XVII по XIX в. Условно началом этого периода считается английская буржуазная революция, с которой происходит становление индустриального общества. Эпоха заводов, фабрик, могущественной техники породила и современную науку. Эпоха развития капитализма, эпоха «просвещённого абсолютизма» в европейских странах.

С точки зрения мировоззрения, Новое время продолжило идеи эпохи Возрождения, но центральной проблемой философии Нового времени был уже не человек, а человеческий разум, его возможности и горизонты. Если Ренессанс можно назвать временем господства антропоцентризма в философии, то философская мысль Нового времени *научоцентрична*. *Философия становится теорией познания – гносеологией*. Вера в прогресс, просвещение, науку, власть человека над природой наиболее характерны для этой эпохи. Становление науки в ее современном виде происходило в Новое время. Именно поэтому мыслителей той эпохи так захватывала идея построения «правильной» науки, способной дать человечеству истинные знания.

Философия активно участвовала в развитии научного знания, ее представители сами выступали в роли ученых-естествоиспытателей. В корне изменяется роль и значение науки: если раньше она была средством удовлетворения человеческой любознательности, то в XVII веке стала инструментом получения новых знаний с целью использовать их на практике.

В философии Нового времени важнейшее место занимала гносеологическая проблематика: вопросы об источнике и общих основаниях знания, о сущности процесса познания, о путях, принципах и методах достижения достовер-

ного знания. Но главные вопросы, которые обсуждались философами – вопросы об источнике знаний и методе познания мира.

На эти вопросы давались различные ответы, но, в конечном счете, все их многообразие выразили две основные тенденции. В подходе к вопросам познания обнаружились расхождения и произошло формирование двух противоположных направлений: *эмпиризм и рационализм*.

В первом случае: наука должна опираться на опыт, базироваться на нем. Для науки исключительную ценность представляют наблюдение и эксперимент. Такой подход получил название эмпиризма.

Эмпиризм – направление в теории познания, считающее главным источником и критерием истинности научных утверждений опыт, совокупность чувственных данных. Представители эмпиризма – Ф. Бэкон, Д. Локк, Т. Гоббс.

Этому подходу противостоял другой, выводивший познание не из опыта, а из человеческого разума. От латинского слова «*ratio*» – разум такая установка получила название рационализма.

Рационализм – направление в теории познания, считающее разум основой познания и критерием истинности научных положений.

В определенном смысле вся философия Нового времени была своеобразным диалогом, спором эмпиризма и рационализма. *Представители рационализма – Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц.*

У истоков этих направлений гносеологии (теории познания) стоят два мыслителя – Фрэнсис Бэкон (1561-1626) и Рене Декарт (1596-1650).

Родоначальником эмпиризма и основателем опытной науки Нового времени считается английский философ *Фрэнсис Бэкон*. Бэкон различал в науке два вида опытов: плодоносные и светоносные. Плодоносные опыты, – это те, которые приносят непосредственную пользу человеку; светоносные – те, цель которых состоит в познании глубинных связей природы, законов явлений, свойств вещей. Бэкон считал второй вид опытов более ценным, так как без их результатов невозможно осуществить плодоносные опыты. Говоря современным языком, речь здесь шла о фундаментальных и прикладных науках, причем эмпирик Бэкон, превозносящий опыт во всех его формах, тем не менее, подчеркивал значимость именно фундаментальных исследований, которые и должны быть базой для прикладной науки.

Перестройку науки Бэкон видел в переходе к индуктивному методу. По его мнению, должен быть разработан новый инструмент мышления, «новый органон», с помощью которого можно было бы произвести восстановление человеческого знания на более надежной основе.

Индукция – это метод научного познания, в котором мы от частных наблюдений переходим к общим выводам (от частного к общему), т.е. единичных вещей, данных человеку в опыте, к обобщенным выводам.

Одна из наиболее известных работ Бэкона так и называлась – «Новый Органон, или Истинные указания для истолкования природы» («органом» – от гр. *organon* – орудие, инструмент, орган – называли собрание логических сочинений Аристотеля).

Для иллюстрации своей мысли Бэкон использовал образы: в познании человек идет путем паука, муравья или пчелы. Свой метод Бэкон сравнивал с ис-

кусством пчелы, которая, перелетает с цветка на цветок, добывает нектар (то есть собирает новые данные и факты), а затем перерабатывает его в мед собственным умением (рационально осмысливает полученные данные). Предпосылкой реформы науки должно стать, по замыслу Бэкона, очищение разума от заблуждений. Эти препятствия на пути познания он называл *идолами*: идолы рода, пещеры, площади, театра. Идолы рода – ошибки, обусловленные самой природой человека. Идолы пещеры – ошибки, которые свойственны отдельному человеку или некоторым группам людей в силу субъективных симпатий, предпочтений, полученного образования и воспитания. Идолы площади (или рынка) – ошибки, порождаемые речевым общением и трудностью избежать влияния слов на умы людей. Идолы театра – ошибки, связанные со слепой верой в авторитеты, некритическим усвоением ложных мнений и воззрений.

Эмпирики придерживались *теории «чистой доски» (tabula rasa)*: считали, что в момент рождения душа, ум представляют собой чистую доску, в уме нет никаких врожденных знаний. Душа и ум чисты, как восковая табличка, и жизнь оставляет на ней следы – знания.

Другое направление философии Нового времени – *рационализм* – получило свое обоснование в трудах французского философа и математика *Рене Декарта*. Он тоже поставил вопрос о необходимости создания совершенно нового метода научного познания, способного дать достоверное, доказательное знание о мире. Декарт тоже задался вопросом о методе: нельзя ли создать общий метод исследования, позволяющий решать все проблемы, возникающие перед человеческим разумом? В отличие от Бэкона, Декарт скептически относился к возможности построения новой науки на основе опыта. Чувственный опыт не способен дать достоверное знание, ибо мы часто сталкиваемся с иллюзиями и галлюцинациями, а мир, воспринимаемый нами с помощью чувств, может оказаться сном. Декарт считал *дедукцию* более подходящим методом для научного познания. *Дедукция – метод научного познания, когда от общих положений мы идем к частным выводам.* Суть дедукции: в выведении следствий из достоверных положений с помощью рассуждения по определенным логическим правилам.

Первой ступенью в поисках абсолютно достоверных посылок у Декарта является сомнение. Прежде чем начинать исследование чего бы то ни было, надо усомниться во всем, что вы знаете. Такое фундаментальное сомнение помогает очистить науку от веры в ложные авторитеты, критически отнестись к накопленному знанию. Но что является для человека несомненным? Мы можем сомневаться в истинности изложенных в учебниках теорий, в словах других людей, в правильности результатов эксперимента. Да что там эксперимент, мы можем сомневаться даже в том, что существует мир вокруг нас: может, это иллюзия, окружающий мир нам снится, а на самом деле его нет. В чем же нельзя сомневаться? Только в самом факте нашего сомнения: мы не можем сомневаться, что мы сомневаемся. Но сомнение – это акт мышления. А может ли мыслить то, что не существует? Нет. Значит, *я мыслю, следовательно, существую*, или, на латыни, – *cogito ergo sum*. Среди многочисленных мыслей, представлений, суждений, составляющих содержание сознания, некоторые тоже обладают интуитивной самоочевидностью. Именно такие самоочевидные, ясные, отчетли-

вые идеи и должны быть положены в основу научных рассуждений. Декарт называл такие самоочевидные суждения *врожденными идеями*. В число врожденных идей Декарт включил существование мира, Бога, чисел, длительности и др. Он приводил примеры врожденного знания: «Целое больше своей части», «Линия состоит из точек», «Все тела протяженны» и т. д. Наличие таких врожденных идей было обязательным для построения Декартом науки на основе дедукции, ведь дедукция – выведение из чего-то, значит, необходимо знание, из которого можно делать выводы.

Итак, мыслители Нового времени не смогли правильно решить вопрос о месте в познании чувственного и рационального начал. Они не понимали того, что опыт и разум нераздельно связаны и дополняют друг друга, их нельзя противопоставлять друг другу. Всякий опыт, эксперимент должен быть теоретически обоснован, а всякая теория проверена на практике опытным путем.

XVIII столетие в Европе называют веком Просвещения.

Философия Просвещения. Просвещение сформировалось на основе различных культурных и философских традиций не в виде особой теоретической системы, а, скорее, в форме идеологии, для которой была характерна вера в человеческий разум, призванный обеспечить прогресс человечества и освобождение от оков невежества и суеверий. Человек – часть природы, всецело материальное существо, обладает чувствами, а главное – разумом. Жить надо в согласии с природой. Безгранично верили в возможности человеческого разума. Считали, что люди в состоянии познать абсолютно все явления природы и устроить свою жизнь на разумных основаниях. Разум – это предпосылка свободы, активности человека. Человек не является злым по природе. Таким его делают несовершенное общество и неправильное воспитание. Само название этого движения говорит о том, что его представители считали просвещение умов главной силой исторического развития.

Представители эпохи Просвещения: *Вольтер* (1694-1778) – известный философ, историк, романист, драматург и поэт; *Жюльен Оффре де Ламетри* (1709-1751), *Дени Дидро* (1713-1784), *Клод Адриан Гельвеций* (1715-1771), *Поль Анри Гольбах* (1723-1789) и другие, для которых был типичен материализм и атеизм. Представителей второго этапа французского Просвещения часто называют «энциклопедистами», потому что одной из важнейших задач, которые они поставили перед собой, было издание «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел». Цель, поставленная авторами этого издания, поистине была грандиозной: они хотели изложить новое созерцание, новый подход ко всем областям человеческого познания и практики. Издание сопровождалось большими трудностями, оно было запрещено властями и церковью, тем не менее, в 1751-1780 гг. вышло 17 томов текста и 11 томов иллюстраций.

В эпоху Просвещения получила всеобщее признание *теория «естественных прав человека»*. Ее разработке посвящена работа англ. Джона Локка «Трактат о государственном правлении». Локк сформулировал три основных «естественных» (т.е. данных человеку от природы) права человека:

- 1) право на жизнь;
- 2) право на свободу (свобода понималась как личная независимость);

3) право на собственность, которая объявлялась священной и неприкосновенной.

При этом все три права находились в неразрывной связи, но главным Локк считал право на собственность, т.к. оно включает и право на жизнь, и право на свободу, и жизнь, и свобода есть то, чем владеет индивид, есть его собственность. Свободу же Локк понимал, как свободу человека располагать и распоряжаться по своему усмотрению своей личностью, своими действиями и всей своей собственностью.

Обоснованная Локком формула человеческих прав имела огромное историческое значение. Она получила отражение в Декларации прав 1776 г. в Америке, во французской Декларации прав человека и гражданина 1789 года, а затем в Конституциях цивилизованных стран.

Проблема справедливого устройства общества стала центральной в философии эпохи Просвещения. На основе теории естественных прав человека разрабатывается *теория «общественного договора»* (англ. Т. Гоббс, его работа «Левиафан», Д. Локк «Трактат о государственном правлении», Ж. Руссо «Об общественном договоре»).

Суть теории в том, что в ней обосновывается идея договорного происхождения государства.

Государство существовало не всегда. Сначала общество не знало института государства и власти, но затем люди по взаимному согласию, по «общественному договору» установили власть, которой доверили защищать их жизни и права и поддерживать в обществе справедливость. Государство создается путем «общественного договора», когда граждане отчуждают свои права в пользу носителя власти – государства. Носитель власти, в свою очередь, заботится о безопасности жизни, препятствуя гражданским войнам.

Таким образом, согласно этой теории государство появляется как продукт договора людей, которые добровольно ограничили свою свободу и взяли на себя обязательство исполнения определенных требований (исполнение законов, например) в обмен на то, что государство гарантирует им остальные, неотъемлемые права – право на жизнь, собственность и т. д. Из этого следует, что если власть не выполняет возложенных на нее гражданами обязанностей, действует вопреки их интересам, то они вправе расторгнуть с ней договор и заменить ее на другую власть, доверить управлять собой другим представителям.

Особенно далеко зашел в своих выводах Руссо. Руссо, как и большинство мыслителей этого времени (Т. Гоббс, А. Радищев, Вольтер, Гельвеций и другие), был сторонником теории общественного договора. Но с появлением государства возникла вторая форма социального неравенства – неравенство между управляемыми и управляющими. Впрочем, и на этом углубление неравенства не прекратилось. Логика власти такова, что тем, кто ею обладает, всегда ее не хватает. Поэтому постепенно происходила концентрация и узурпация власти, закономерно приводящая к тирании. В условиях же тирании складывается, по Руссо, парадоксальная ситуация: здесь все равны в своей беспомощности перед деспотом. Возникает ситуация «отрицательного» равенства, явно нарушающего первоначальный общественный договор: тиран уже не выполняет тех условий, на которых люди согласились ограничить свою свободу. Значит, делал революци-

онный по своей сути вывод Руссо, люди вправе разорвать такой договор, свергнуть власть. Таким образом, учение о неравенстве Руссо было теоретическим оправданием революции.

Немецкая классическая философия. В конце XVIII – начале XIX вв. центр европейской философской мысли переместился из Англии и Франции в Германию. Там выдвинулась целая плеяда крупнейших мыслителей, разработавших выдающиеся философские учения, получившие название «немецкая классическая философия». К ним относятся учения *Иммануила Канта* (родоначальник), *Иоганна Фихте*, *Фридриха Шеллинга*, *Георга Вильгельма Фридриха Гегеля* и *Людвига Фейербаха*. Этих мыслителей сближают общие теоретические корни, преемственность в постановке и решении философских проблем. Термин «классическая» философия означает высочайший уровень ее представителей и значимость решаемых этой философией классических философских проблем.

Это влиятельное течение философии Нового времени явилось завершением новоевропейской философской классики, за ней начинается другая эпоха – эпоха неклассической философии. Немецкая классическая философия создала универсальную и всеобъемлющую картину мира, систематизировала основные знания человечества о природе, обществе и процессе познания.

Характерные черты немецкой классической философии:

1. Особое понимание роли философии в истории человечества и мировой культуры – философия есть душа культуры.
2. Смещение акцентов философского анализа природы на исследование мира человека.
3. Разработка целостной концепции философской диалектики.

Родоначальником немецкой классической философии по праву считается *Иммануил Кант* (1724-1804). Действительно, почти все виды классического и современного философствования так или иначе восходят к творчеству этого мыслителя. Его труды положили начало знаменательной традиции в европейском духовном развитии: суть ее состоит в том, что каждый дальнейший шаг вперед рассматривается как переосмысление накопленного теоретического богатства, которое бережно хранится, но не превращается в фетиш.

Канта сравнивают с Сократом, ибо философия его человечна. Для Канта проблема человека стоит на первом месте. Он не забывает о Вселенной, но главная тема для него – человек. Кант размышлял о законах бытия и сознания с одной целью: человек должен стать человечнее. Идеи Канта не раз подвергались трансформации, ревизии, критике, но остаются актуальными и поныне.

Творчество Канта делится на два периода: *докритический* и *критический*. В докритический период Кант занимается космологической проблематикой, т.е. вопросами происхождения и развития Вселенной, дает объяснение возникновению Солнечной системы, опираясь на законы Ньютона. Космология Канта в дальнейшем развита Лапласом и вошла в науку под именем гипотезы Канта – Лапласа (развивалась идея о возникновении Солнечной системы): Кант разрабатывает космогоническую гипотезу об образовании планетной системы из первоначальной «туманности». Эту космогоническую гипотезу философ излагает в сочинении «Всеобщая естественная история и теория неба» (1755).

Второй – *критический период* философского творчества Канта связан с написанием трех наиболее значимых его работ, где и излагаются основные идеи кантовской концепции. Это – «Критика чистого разума» (1781), «Критика практического разума» (1788), «Критика способности суждений» (1790) («чистый» по Канту – это теоретический разум, а «практический» разум ориентирует человека на его поведение в обществе).

Причем речь идет не о критике каких-либо философских систем, а о критике самого разума, взятого в чистом виде, то есть независимо от какого бы то ни было опыта. Кант поставил цель – критически проанализировать познавательную деятельность разума и узнать, что в действительности он способен познать и с помощью каких механизмов познание осуществляется.

Кант совершил переворот в философии, в решении проблемы познания: он рассматривал познание как деятельность, протекающую по своим законам. Основную задачу философии Кант видел в практическом исследовании познавательных способностей человеческого разума. Поэтому свое учение Кант назвал «критической философией».

Человек у Канта – как субъект познания. Познание у Канта – активная, целенаправленная деятельность субъекта. В этих работах Кант сформулировал свои основные вопросы: 1. *Что я могу знать?* 2. *Что я должен делать?* 3. *На что я могу надеяться?* В ответах на эти вопросы – сущность его философской системы.

Он считал, что вначале надо определить границы познавательных способностей человека. В связи с этим разработал учение о «вещи в себе» и «явлении». Считал, что в познании человек имеет дело не с самими вещами, а только с их явлениями, т.к. вещи существуют вне нас. «Явления», по Канту – это внешняя сторона вещи, а не сами вещи. Сами вещи скрыты от нас, недоступны в полной мере человеческому познанию – он называл эту недоступность познанию «вещью в себе». Вещь в себе, т.е. сущность вещи – неуловима и непознаваема. Он писал: «О том, каковы вещи сами по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления». Таким образом, Кант оторвал явления от вещей, объявил вещи чем-то запредельным для познания.

Такую гносеологическую концепцию называют *философским агностицизмом*.

Теория познания Канта основана на признании существования двух форм знания: апостериорного и априорного.

Опытное (*апостериорное*) знание – это знание, которое дает нам чувственное восприятие. Оно имеет случайный, отрывочный, разрозненный, неорганизованный характер, поэтому оно не является подлинным, не имеет всеобщего и необходимого значения и составляет *основу рассудка*.

Подлинное знание дает нам другой вид знания – оно осуществляется с помощью *априорных (доопытных и внеопытных) форм*. Первыми доопытными формами сознания выступают пространство и время. Пространство – априорная форма внешнего чувства (или внешнего созерцания), время – априорная форма чувства внутреннего (внутреннего созерцания). Такие априорные формы рассудка составляют, по Канту, *основу разума*. Рассудок, переходящий границы

опыта – это уже разум. Роль разума, по Канту, выше всех других познавательных способностей человека.

Трансцендентное в понимании Канта означает то, что существует вне сознания и недоступно ему, непознаваемо, противоположно трансцендентальному. Трансцендентальное же имманентно сознанию, может быть познано и познается. Способность человека к доопытному и внеопытному познанию Кант назвал *трансцендентальной апперцепцией* – это значит, что человеку уже при рождении дана способность ориентироваться в пространстве и времени. Благодаря трансцендентальной апперцепции в человеческом сознании возможно накопление знания, переход от врожденных идей к идеям разума.

Моральное учение И. Канта: категорический императив. Вместе с проблемами познания Кант активно исследовал проблемы морали, вопросы нравственной деятельности людей, вопросы человеческого поведения. Этим вопросам он посвятил работы «Критика практического разума» – главная работа; «Основы метафизики нравственности»; «Метафизика нравов».

Главная цель Канта – установить объективную основу нравственного действия, определяющую подлинно нравственный характер поступков людей. Он поставил задачу: вывести всеобщий моральный закон, вывести несколько *максим* (принципов правил этого закона), следуя которому, люди всегда поступали бы нравственно. Этот закон он назвал «категорический императив». *Категорический* – то есть безусловный, безоговорочный; *императив* – то есть повеление.

Что же повелевает людям закон? Какой образ действия он им предписывает?

Кантовский категорический императив гласит: «*Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства*» (*максима №1*).

Смысл этого предписания состоит в следующем: человек должен поступать так, чтобы его поступок мог быть принципом, общей нормой поведения и всех других людей. Если поступок может стать таким принципом, то он является правильным, нравственным и его необходимо совершать. Если же не может, то от него необходимо удержаться.

Эту идею он рассматривал на конкретных примерах: 1. Допустима ли ложь? Кант говорит: «Может ли это быть образцом для других людей? Но тогда будет общество лгунов, ложь не может стать нормой поведения других, отсюда – воздержись от лжи». 2. Можно ли присваивать себе чужую вещь? – нет и др.

Но категорический императив содержит в себе и другое требование – из него вытекает еще одна – *максима №2*, которая гласит: «*Действуй так, чтобы ты никогда не относился к другому человеку, как к средству, а всегда только как к цели*». Более кратко Кант формулирует этот принцип так: «*Человек должен быть целью, и никогда не средством*», т.е. человек есть наивысшая ценность. Таким образом, человеку предписывается не использовать других людей в качестве орудия для достижения своих корыстных интересов.

Кантовское учение о категорическом императиве имело весьма существенное значение. Оно состояло в том, что: 1) устанавливало равенство всех людей перед моральным законом («пастух или король – закон для всех один»);

вся мораль в обществе должна основываться на чувстве долга; 2) утверждало идею ценности каждого человека, каждой отдельной личности.

Все поступки человека должны делаться на благо общества (максима №3). Человек по отношению к другим людям должен проявлять себя как разумное, ответственное и неукоснительно соблюдающее моральный закон существо.

Но моральное учение Канта в целом страдало большим формализмом. Кант считал нравственными только такие поступки, которые совершаются человеком из одного лишь сознания *долга*. Если к ним примешиваются какие-либо личные чувства, личные склонности, даже как сострадание, стремление к добру, они, по Канту, нравственного значения не имеют. Кант требовал чисто формального исполнения долга, человек должен действовать только и только по велению долга, по обязанности, а не по склонности.

С именем Канта началась новая традиция философии: произошло никогда ранее не осмысленное с такой определенностью разделение на мир природы и мир человека; отказ от традиционной метафизики, ее критическое переосмысление разрушало основы единства всей системы знания. Личность Иммануила Канта и его сложнейшее философское творчество можно назвать целой эпохой в развитии философии. Его идеи не только оказали влияние на все течения и направления научной мысли, но и сами по себе стали новым революционным этапом в развитии философской науки, связанным с ее концептуализацией, пересмотром приоритетных тем, поворотом к исследованию познавательных способностей человека и через призму гносеологии ответа на основные онтологические вопросы.

Философия Г. Гегеля. Георг Вильгельм Фридрих Гегель – один из выдающихся философов своего времени. Его философия – вершина западноевропейской философской мысли Нового времени.

Величайшая заслуга Гегеля – в разработке *проблем диалектики*. Он превратил диалектику в цельное законченное учение, всесторонне разработал и обосновал принципы диалектического метода, а также дал классические образцы их применения в исследовательском процессе. Он вывел учение о диалектическом развитии как качественном изменении, переходе старого в новое, от низших к высшим. Он открыл взаимосвязь между всеми процессами в мире, создал непревзойденную систему всех категорий диалектики и открыл связь между ними: сущность и содержание, общее и часть, необходимость и случайность, форма и содержание и др. Эти категории органично переходят друг в друга.

Его философская система состоит из трех частей: логика, философия природы и философия духа. Важнейшие философские труды: «Феноменология духа»; «Наука логики»; «Энциклопедия философских наук»; «Философия духа»; «Философия природы».

Гегель приходит к выводу, что человеческое мышление есть лишь одно из проявлений абсолютного, вне человека существующего мышления – *абсолютной идеи*. В ней разумное, божественное и действительное совпадают друг с другом. Отсюда вытекает один из важнейших тезисов его философии: «*Все действительное разумно, все разумное – действительно*». Мышление отражает объективную реальность, и поскольку оно правильно ее отражает, можно гово-

речь о разумном взгляде на мир. Тождество мирового разума с многообразным миром явлений и называется им «абсолютной идеей», это некое сверхприродное сознание. Мировая идея является причиной и основой всего существующего. Она существует вечно и содержит в себе в скрытом виде все явления природы и общества, весь действительный мир. Сначала она существует сама в себе как чистая идея, но в ходе развития своего порождает всю действительность.

Таким образом, Гегель строил свое миропонимание на основе *объективного идеализма*. Творец действительности у него – идея, дух. Но в этой идеалистической концепции мира содержалась плодотворная мысль о развитии.

Диалектику Гегель рассматривает как особую закономерность, лежащую одновременно и в основе мышления, и в основе природы. Основным принцип диалектики таков: любое суждение (*тезис*) содержит в себе отрицание (*анти-тезис*), и возможность снятия противоречия между тезисом и антитезисом в *синтезе*.

Гегель представляет идею как непрерывный процесс развития, включающий три этапа. На первом – логическом этапе, которому посвящена работа «Наука логики», абсолютная идея пребывает в форме доприродного бытия, в форме чистого мышления, как система категорий и понятий логики. 2-й этап развития абсолютной идеи рассматривается в работе «Философия природы» – здесь абсолютная идея воплощается в природе (природа – антипод мышления). На третьем, высшем этапе саморазвития, в работе «Философия духа» абсолютная идея достигает состояния абсолютного духа (самосознания человечества), синтеза противоположностей: идея здесь развивается одновременно и в мышлении, и в истории, преодолев свое отчуждение в природе. Здесь абсолютная идея покидает природу и возвращается к себе самой в виде духа.

Гегель сформулировал *три основных закона диалектики*.

Закон единства и борьба противоположностей составляет ядро диалектики. Объясняет источник развития: он заключается в противоречиях, присущих каждому предмету и явлению. Противоположные стороны в каждом предмете и явлении сосуществуют в единстве и одновременно борются между собой. Эта борьба – источник развития действительности. Таким образом, развитие – это процесс становления, обострения и разрешения противоречий.

Закон перехода количественных изменений в качественные объясняет механизм развития как всеобщую связь предметов и явлений, их взаимопереход друг в друга. Качество Гегель определил как специфику, оригинальность, неповторимость – то, что отличает данный предмет от других. Качество определяется через свойства предмета. Количество – внешняя определённость предмета. Количественные изменения накапливаются в предмете или явлении, выходят за пределы своей меры и тогда это приводит к изменению качества. Этот период от одного качества к другому совершается всегда путём *скачка*. Скачок – это состояние борьбы нового со старым.

Закон отрицания отрицания определяет общий результат и направление развития, его характер, отвечает на вопрос – куда направлено развитие. Всякое отрицание означает уничтожение старого качества новым, но сохраняя преемственность в развитии. В развитии осуществляется повторение прошлого, возвращение к исходному состоянию, но на принципиально новой качественной

основе. Когда старое отрицается новым, низшее – высшим, несовершенное – более совершенным, то есть развитие поступательно. В высших витках спирали повторяются черты низших витков, но на более высоком уровне, когда включается все лучшее, что было накоплено на предшествующей ступени: при котором сохраняется все положительное, а отрицательное уничтожается (отрицается). Эти законы действуют и в природе, и в обществе, и в мышлении. Таким образом, по закону отрицания отрицания, развитие идет по спирали и описывается в виде триад. Наша мысль, природа, человеческая история, культура – все на свете может быть схематично описано, по Гегелю, как закономерная смена трех ступеней:

тезис – антитезис – синтез

Тезис – это утверждение чего-либо, антитезис – отрицание предыдущего утверждения, синтез – их объединение. Таким образом, суть диалектического метода Гегеля выражена в схеме, которая называется *диалектической триадой* (состоит из трех элементов).

Итак, в философии Гегеля различают две стороны: метод – диалектический, а система – идеалистическая. Диалектика Гегеля – диалектика духа, сознания, разума, мышления, диалектика понятий. Но его диалектика была идеалистична. Когда Гегель говорит о развитии, то он имеет в виду развитие духа, абсолютной идеи.

Последователи Гегеля, взявшие за основу его диалектический метод, стали называться «младогегельянами», а так называемые «старогегельяны» оправдывали разумность действительность феодального государства.

Философия *Людвига Фейербаха* завершила классический этап немецкой классической философии и заложила основы немецкого материализма. Фейербах отказывается от идеализма и утверждает антропологический материализм. Он – родоначальник антропологического материализма. Считает, что человек един по своей природе, и мышление – природный естественный акт. Поэтому предмет философии – не дух, не абсолютная идея. Философия должна изучать только человека, то есть стать антропологией. Но человек у Фейербаха – только природное существо: ни историческая эпоха, ни общественные отношения, ни классы не имеют значения для него. Защищая «материализм внизу», он остаётся идеалистом «вверху» (К. Маркс), то есть в понимании истории развития человеческого общества. Отрицал, критиковал религию с позиций материализма и пришел к атеизму, в его философии атеизм сменил деизм. Считал, что Бог не является началом природы, это объективная абстракция «в головах людей». Фейербах писал: «Не Бог создал человека (человек создан природой), а человек создал Бога (у себя в голове)». Религия – это «болезнь головы и сердца».

Иррационализм. Немецкая классическая философия стала своего рода вершиной развития рационализма в философии Нового времени. Но одновременно с развитием рационализма, как реакция на его крайности, происходило и становление *иррационализма* (от лат. *irrationalis* – неразумный).

Под иррационализмом принято понимать философское учение, настаивающее на ограниченности познавательных возможностей разума, мышления и

признающее основным видом познания интуицию, чувство. Если в гегелевской рационалистической системе все действительное объявлялось разумным, а все разумное – действительным, то в иррационалистических учениях действительность была хаотичной, лишенной закономерности, подчиняющейся игре случая, стихии. Философия стала говорить об иных, внерассудочных формах познания действительности, о том, что поведение человека тоже не всегда основывается на разуме и логике, да и весь мир в целом стал рассматриваться не с точки зрения упорядоченных процессов, которые можно описать четкими законами, а как иррациональная стихия, которую невозможно «разложить по полочкам».

Последователей иррационализма было довольно много – *С. Кьеркегор, Н. А. Бердяев, Л. Шестов* и другие, но особое влияние на оформление этого течения оказали *Артур Шопенгауэр (1788-1860)* и *Фридрих Ницше (1844-1900)*.

Философское учение Шопенгауэра. Философия Шопенгауэра необычна. В основание мира он положил волю. Она представляет собой проявление некоей космической силы, *мировой воли*, которая и составляет истинное содержание всего сущего. Мир как воля – вечное движение, становление. Воля – это начало любого бытия, она порождает явления, или «представления». «Мир – мое представление», – этой фразой начал свое главное произведение Шопенгауэр. Мы знаем мир только благодаря своим субъективным ощущениям: «Нет ни солнца, ни земли, а есть лишь глаз, который видит, и рука, чувствующая тепло земли», – писал он. Единственный образ окружающего человек получает на основании своего восприятия (с помощью глаз, рук, ушей и т. д.). Тело человека – не только предмет среди других предметов, но и «тайный подземный ход к сути реальности», как его называл немецкий философ, так как с его помощью у нас возникает представление о мире. Поэтому, считал Шопенгауэр, и материализм, и идеализм совершают ошибку, делают «крен в одну сторону»: материализм все сводит к объективному миру, к объекту, а идеализм – к сознанию, к субъекту. Но объект не может существовать без субъекта, и наоборот; они неотделимы друг от друга.

Как и Кант, Шопенгауэр разделил то, как мир нам является (представление), и то, что на самом деле составляет его сущность (воля). Об этом говорит название его основного труда – «Мир как воля и представление». Шопенгауэр писал, что человек – это сгусток вожделений, его постоянно мучает ненасытная жажда, хотение, которое мы никогда не сможем полностью удовлетворить. Но неудовлетворенные желания приносят страдания. Значит, сделал вывод Шопенгауэр, нет конца страданиям. Страдание – это постоянная форма проявления жизни, человек может избавляться от страдания лишь в конкретном его выражении (если холодно, можно согреться, если мучает головная боль – поможет таблетка анальгина, но разрешив одну проблему, человек тут же сталкивается с новыми). Жизнь, с горечью писал он, это нужда и страдание, непрерывная борьба за существование с одной лишь определенностью – сокрушительным поражением в финале (во-первых, потому что нас ждет смерть, а во-вторых, потому что мы никогда не достигнем удовлетворенности).

Такие мрачные взгляды Шопенгауэра на человеческую судьбу называются пессимизмом. *Пессимизм* (от лат. *pessimus* – наихудший) – мировоззрение,

для которого характерно негативное отношение к действительности, ожидание в будущем наихудшего варианта развития событий. Шопенгауэр сам применил этот термин для обозначения своей философии, чтобы подчеркнуть главную ее мысль: счастье – это иллюзия, оно невозможно, в жизни торжествуют зло и бессмыслица, а страдание неотвратимо, потому что коренится в самой «воле к жизни». Именно поэтому человеку нужна философия, чтобы справиться с осознанием трагичности своего существования.

В творчестве *Фридриха Ницше* можно выделить два периода: в ранних работах, когда он находился под сильным влиянием Шопенгауэра и Вагнера, он рассматривал, прежде всего, проблемы культуры. Второй же период его творчества связан с темой «сверхчеловека».

Так же, как и Шопенгауэр, Ницше весьма критически оценивал окружающую его действительность. Он, как и Шопенгауэр, исходил из понятия «воля». Но если у Шопенгауэра воля – единая мировая сила, то Ницше рассматривал жизнь как результат столкновения множества индивидуальных волей, конкурирующих друг с другом, сталкивающихся в борьбе. Эти воли проявляются как «воля к власти»: жизнь – борьба, а награда победителю в этой борьбе – власть. Выжить в борьбе – значит реализовать свою волю к власти. Воля к власти – источник становления, а мир проходит одни и те же циклы развития, все, что было, возвращается в будущем. Идея вечного возвращения иллюстрировалась им в виде «песочных часов бытия», которые переворачиваются для того, чтобы тот же самый песок сыпался в обратном направлении, и так – без конца.

Для Ницше воля к власти была критерием оценки любого явления и события. «Что хорошо? – спрашивал Ницше. – «Все, что повышает чувство власти, волю к власти, саму власть в человеке. Что дурно? Все, что происходит из слабости. Что счастье? Чувство нарастающей силы, власти, чувство, что преодолено новое препятствие. Пусть гибнут слабые и уродливые – такова первая заповедь нашего человеколюбия. Надо еще помогать им гибнуть. Что вреднее любого порока? Сострадать слабым и калекам». Как видите, из своей концепции воли к власти Ницше сделал радикальные выводы: мораль (особенно христианская), демократические идеи о равенстве, сострадание подрывают волю к власти, противоречат закону жизни, поэтому их надо отбросить. Ницше считал, что человеческое общество всегда состояло и будет состоять из сильных и слабых, рабов и господ, и никакого равенства быть не может. Всюду он видит разделение на «господское» и «плебейское». Относится это и к морали. Именно мораль слабых, «плебеев» основывается на сострадании и человеколюбии. Такая мораль парализует закон развития, волю к власти, приводит к регрессу. Мораль же «господ» – это мораль сильного человека, который не должен себя связывать никакими общепринятыми нормами. Ницше стал автором *концепции сверхчеловека*, которому, если вспомнить слова Ф.М. Достоевского, «все позволено». Как из обезьяны когда-то появился человек, так из современного человека появится новая раса людей – «хищный зверь, великолепная, ищущая добычи и победы белокурая бестия». Сверхчеловек живет «по ту сторону добра и зла», то есть разрушает рамки общественной морали. Подлинной справедливости все равно нигде и никогда не было, более того, все попытки установить справедливость все-

гда жестоки. Поэтому Ницше заявлял, что разумнее признать справедливость функцией силы: кто силен, тот и устанавливает свой закон жизни.

Именно эта концепция Ницше дала основание использовать его идеи для идеологического оправдания нацизма, хотя сам Ницше нигде и никогда не связывал появление сверхчеловека с какими-либо национальными признаками, а к родной ему немецкой культуре относился более чем критично. Учение о сверхчеловеке приобрело многих последователей, среди которых был, например, писатель Джек Лондон, в своих знаменитых северных рассказах, романе «Маленькая хозяйка большого дома» и других произведениях рисовавший образы именно таких «сверхчеловеков». Многие русские мыслители (Л.Н. Толстой, Л.И. Шестов и другие) критиковали позицию Ницше с точки зрения морали – прежде всего его учение о сверхчеловеке. Но, даже отвергая это учение, надо помнить, что сверхчеловеков Ницше представлял себе как тех, «кому мышление и духовное обновление доставляет удовольствие». Поразительно, но Ницше, который писал такие страстные и скандальные тексты и сам себя называл «динамитом, а не человеком», в жизни совсем не был похож на этот образ. Современники вспоминали, что у него была «привычка тихо говорить, осторожная, задумчивая походка, спокойные черты лица... В обычной жизни он отличался вежливостью, мягкостью, постоянной ровностью характера. Ему нравились изысканные манеры в обращении, и при первой встрече он поражал своей церемонностью», а Вагнер даже как-то сказал, что отдал бы сто тысяч марок только за то, чтобы научиться вести себя «как этот Ницше».

Оценивая социальную жизнь с точки зрения воли к власти, Ницше приходил к выводу, что общество не развивается, а наоборот, регрессирует. Установление демократии в большинстве европейских стран привело, по его мнению, к «размельчанию человека», когда господствовать стали «плебеи», «рабы». Набиравший же тогда силу социализм вообще вызывал у Ницше ужас, он называл его «Тиранией низших и глупейших». Но Ницше был уверен, что социализм, если даже и победит в отдельных странах, не может быть установлен надолго, так как он противоречит силе, лежащей в основе бытия, – воле к власти.

Если при жизни Ницше был вынужден издавать свои сочинения на последние деньги, то сегодня его книги – одни из самых покупаемых, несмотря на миллионные тиражи. Его идеи по-прежнему вызывают горячие споры, и споры эти не случайны, потому что сама философия Ницше противоречива, в ней не вызывает сомнений лишь яркий и последовательный индивидуализм и иррационализм. Возможно, именно поэтому влияние ницшеанства было велико не только на философов, но и на поэтов, художников, писателей, музыкантов.

Марксизм. Наиболее влиятельным из вышедших из гегельянства философских течений стал марксизм. Основатели этого течения *Карл Маркс* (1818-1883) и *Фридрих Энгельс* (1820-1895) в начале 1840-х гг. примыкали к левому, радикальному крылу младогегельянцев. К середине 1840-х гг. они перешли на материалистические позиции.

Вместе с Энгельсом Маркс участвовал в работе международной организации «Союз коммунистов», для которой в 1848 г. они написали программу –

«Манифест Коммунистической партии». 1848 г. был временем революционных потрясений в Европе, и именно тогда Маркс и Энгельс стали издавать «Новую Рейнскую газету», на страницах которой излагали свои убеждения. После поражения революции Маркс уехал в Париж, потом переехал в Лондон, где и прожил до последних дней. Энгельс, будучи материально обеспеченным человеком, практически взял на себя финансовое обеспечение теоретической и общественной работы Маркса, которого считал гениальным мыслителем.

В 1864 г. Маркс организовал I Интернационал – Международное товарищество рабочих, целью которого было освобождение пролетариата от эксплуатации и создание нового, коммунистического общества.

Философская основа марксизма содержится в совместных работах Маркса и Энгельса «Святое семейство», «Немецкая идеология», трудах Энгельса «Диалектика природы», «Анти-Дюринг», «Происхождение семьи, частной собственности и государства» и др. Основным произведением Маркса и марксизма вообще является труд «Капитал». В 1867 г. вышел главный труд Маркса, где он анализировал экономические законы капиталистического общества, – «Капитал» (1-й том). Следующие тома Маркс не успел завершить, их подготовил к изданию уже после его смерти Энгельс.

Основой марксизма стали идеалистическая диалектика Гегеля и антропологический материализм Фейербаха. Маркс и Энгельс, опираясь на философское творчество Гегеля и Фейербаха, переосмыслили идеалистическую диалектику Гегеля и антропологический материализм Фейербаха, результатом чего явилось создание принципиально нового философского направления – *диалектического материализма*. Часть философского учения Маркса и Энгельса, посвященная развитию общества (социальная философия), получила название *исторического материализма*.

Марксизм – явление XIX века, когда обострились противоречия капитализма.

В марксизме:

1. Диалектический метод рассматривается в неразрывной связи с материалистическим принципом – диалектический материализм.

2. Исторический процесс истолковывается с материалистических позиций как естественный, закономерный процесс – как материалистическое понимание истории – исторический материализм.

3. Философские исследования переносятся на область материально-практической деятельности человека; обоснована роль практики в общественном развитии: они считали, что главная задача философии – изменить мир, а не только изучить его.

4. Диалектико-материалистические взгляды связываются с интересами пролетариата (рабочего класса) – нового класса эпохи капитализма. Дали всесторонний экономический анализ капиталистического способа производства на основе теории прибавочной стоимости (работа «Капитал»).

Сам Маркс говорил, что марксизму принадлежат два общественно-научных открытия: материалистическое понимание истории и теория прибавочной стоимости.

Теоретическую основу марксизма составляет материализм.

Маркс и Энгельс последовательно проводили материалистический взгляд на мир и вели борьбу против всех форм идеализма. Материализм был для них непреложной истиной. Первичной они признавали материю, сознание же считали вторичным, производным от нее. Маркс писал: «Для меня идеальное есть не что иное, как материальное, пересаженное в человеческую голову и преобразованное в ней». Особенность материализма Маркса в том, что он: 1) связал его с диалектикой Гегеля и таким образом превратил в диалектический материализм; 2) распространил материализм его на историю общества и таким образом создал, выработал исторический материализм.

В результате возникла качественно новая форма материализма, т.к. до-марксовский материализм не был связан с диалектикой и не был историческим, т.е. не применял принципов материализма к обществу, к истории, а ограничивался лишь материалистическим подходом к природе.

Маркс поставил проблему, которая оказала большое влияние на дальнейшее развитие марксизма уже во второй половине XIX столетия – *проблему отчуждения*. Частная собственность, справедливо заметил Маркс, меняет характер труда, делает его принудительным. Представьте себе рабочего, собирающего часы на заводе, который не является его собственностью. Очевидно, что и часы тоже ему не принадлежат. Результат труда противостоит рабочему как нечто чуждое, чем он не может распоряжаться по своему усмотрению. Таким образом, получается, что в результате господства частной собственности происходит отчуждение производителя от продуктов его труда. Если, скажем, сваренным на досуге вареньем вы можете распоряжаться как угодно, – съесть его, подарить или даже выбросить, то в ситуации, когда вы продаете свою рабочую силу (свои навыки, умения, способности) собственнику средств производства (завода, фабрики, мастерской, ресторана, плантации), продукт вашего труда – не в вашей власти. Он становится товаром и принадлежит собственнику, на которого вы работаете.

В условиях рынка рабочий отчуждается не только от продуктов труда, но и от собственной трудовой активности: труд для рабочего – лишь средство к существованию, мотив трудовой деятельности (нравится или не нравится вам эта работа, соответствует или нет она вашему характеру и т. д.) становится делом второстепенным. Ни средства труда, ни продукт труда не принадлежат рабочему, а это значит, что и сам он в процессе труда принадлежит не себе: он продает свою рабочую силу собственнику за определенную заработную плату. Значит, в условиях господства частной собственности процесс труда меняет свой характер: он тоже отчуждается от человека. Это приводит к отчуждению человека от самой своей человеческой сущности: труд – это специфически человеческая характеристика, свойственная только людям; именно в труде человек выражает свое «Я», проявляет себя. Но наличие частной собственности на средства производства в корне меняет ситуацию: именно в труде человек не ощущает себя свободным, он вынужден трудиться, чтобы заработать себе на жизнь.

К. Марксом и Ф. Энгельсом впервые в истории философии диалектико-материалистическое понимание было распространено на общество. Большое внимание было уделено диалектике производительных сил и производственных отношений, единство которых образует способ производства. Материалистиче-

ское понимание истории заключается в том, чтобы, исходя из материального производства средств для жизни, сначала объяснить систему производственных отношений между людьми, и затем на этой основе – политическое устройство общества (государство), право, мораль, религию и т.д.

Экономические отношения – главные, определяют все другие – политические, духовные, социальные отношения. Материалистическое понимание истории стало философским новаторством Маркса и Энгельса. Исторический материализм — это распространение материализма на общественную жизнь, социальный мир, историю. Суть своих воззрений Маркс изложил в предисловии к книге «К критике политической экономии» (1859). На каждом этапе общественного развития люди для обеспечения своей жизнедеятельности вступают в не зависящие от их воли *производственные отношения (отношения собственности, распределения, обмена и потребления материальных благ)*. Производственные отношения и определенный уровень производительных сил образуют *экономическую систему общества, которая является базисом* для институтов государства и общества, общественных отношений. Государственные и общественные институты и общественные отношения являются *надстройкой* по отношению к экономическому базису. Базис и надстройка взаимно влияют друг на друга. Базис и надстройка образуют способ производства – основу так называемой общественно-экономической формации.

В зависимости от уровня производительных сил и соответствующих ему производственных отношений, типа базиса и надстройки, выделяются общественно-экономические формации – их пять (первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая, состоящая из двух фаз – низшей – социализм и высшей – коммунизм и шестая формация – азиатский способ производства – тупиковая ветвь развития древних восточных обществ, основанных на ирригационном земледелии – Египет, Месопотамия, Китай). Смена одной общественно-экономической формации другой тоже закономерна: на определенной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, внутри которых они до сих пор развивались. Устаревшие производственные отношения начинают сдерживать развитие производительных сил, становятся их оковами. Тогда наступает эпоха социальной революции: возникает необходимость смены производственных отношений, перехода к новой формации. А когда экономическая основа меняется, быстро или медленно, но происходят изменения и во всей надстройке, – меняются государственные институты, законы, система образования, культура.

В целом развитие общества – это естественноисторический процесс, общество не может проскочить естественные фазы развития – формации.

К. Маркс и Ф. Энгельс блестяще применяли диалектико-материалистическую методологию при исследовании конкретных явлений эпохи, в которой они жили, таких как революция и гражданская война во Франции 1848-1851 гг., Парижская коммуна и т.д.

Философский материализм Маркса имеет еще одну особенность, состоящую в том, что в нем решающая роль отведена практике. Уже в самой ранней своей работе «Тезисы о Фейербахе» Маркс указывал, что главный недостаток

всего предшествующего материализма – в его созерцательности, в непонимании роли практики как основы познания, основы взаимодействия человека и природы. Вне практики нельзя разрешить ни одного вопроса философии и требовал подчинения самой философии задачам практики. Марксизм носит ярко выраженный практический характер. Именно внимание к реальной общественной жизни и осознание потребности ее преобразования способствовали тому, что Маркс отошел от гегельянства и стал упрекать философов, что они «воюют с фразами, а не с миром, который они отражают».

Вывод Маркса был таков: надо соединить теорию с практикой! «Философы лишь различным образом объясняли мир, а дело заключается в том, чтобы изменить его», – эта мысль выражала задачу марксизма.

Любую общественно-экономическую формацию, имевшуюся в истории человечества (кроме первобытно-общинной, где не было еще частной собственности), можно рассматривать как противостояние двух основных классов: при рабовладении это рабовладельцы и рабы, при феодализме – феодалы и зависимые крестьяне, при капитализме – рабочие и капиталисты. Поскольку их интересы объективно противоположны, в этих обществах неизбежна классовая борьба: борьба классов была, по Марксу, основным «локомотивом истории», двигателем важнейших исторических событий, их «пружиной». Современную ему эпоху Маркс тоже рассматривал как борьбу пролетариата (рабочего класса) и буржуазии (капиталистов).

Но противостояние буржуазии и пролетариата Маркс считал последней точкой развития классового общества: по его мнению, при капитализме классовая борьба достигла своей вершины, и победа пролетариата в этом противостоянии будет означать освобождение всех угнетенных и эксплуатируемых. «Пролетариату нечего терять, кроме своих цепей», поэтому его требования, считали и считают марксисты, наиболее последовательны и радикальны: трудящиеся заинтересованы в самом уничтожении частной собственности, в разрушении классового общества, в установлении коммунизма. Под коммунизмом принято понимать тип общества, основанный на общественной собственности на средства производства. Первой стадией коммунистического общества является социализм, когда государство еще сохраняется, хотя и становится орудием интересов рабочего класса (Маркс писал о диктатуре пролетариата), а не эксплуататоров (как это было ранее), при построении же полного коммунизма государство должно отмереть.

Если теоретическую основу марксистской философии составляет материализм, то его методологической основой является диалектика.

Маркс взял на вооружение принципы диалектики Гегеля, но он подверг гегелевскую диалектику материалистической переработке и подвел под нее материальное основание. Гегелевскую диалектику идей он превратил в диалектику вещей. Подчеркивая отличие своей диалектики, Маркс писал: «Мой диалектический метод не только в корне отличен от гегелевского, но представляет его прямую противоположность».

Маркс не писал специальных трудов по диалектике, но важнейшие положения своего диалектического метода он излагал и применял в процессе разработки своей теории. Это особенно характерно в работах «Нищета философии»,

«Метод политической экономии», «Капитал». В них он сформировал принцип соответствия мышления действительности; принцип рассмотрения явления в его связи с другими явлениями; принцип явлений в их противоречии и др. Вопросы диалектики – также в работах Энгельса: «Л. Фейербах и конец немецкой классической философии», «Анти-Дюринг», «Диалектика природы».

Касаясь природы, Энгельс писал: «Диалектические законы являются действительными законами развития природы», далее «Они и в истории господствуют». Однако на практике марксистская диалектика вырождалась в догматизм, в набор шаблонов, в фетишистское учение.

Но главное ядро марксистской философии составляет выработанная Марксом и Энгельсом *социальная доктрина*.

Именно социальная доктрина, обоснованная им теория общественного развития сделала ее марксизмом и определила его влияние на историю. Это влияние было беспрецедентным. Ни одно философское учение прошлого не получало столь широкого распространения и не оказывало такого фундаментального воздействия на ход истории и на судьбы людей. Его влияние сравнимо с влиянием мировых религий. Оно и было превращено в безрелигиозную религию. Его цель подобна цели религии – достижениерая – коммунизма.

Однако в самой своей основе, в глубинной сущности это учение является мифогенным, мифотворчеством. Но именно мифы способны наиболее глубоко охватывать и увлекать людей. Потребовались целые столетия, огромные общественные потрясения и бесчисленные человеческие жертвы, чтобы этот миф обнаружил свою несостоятельность и начал рассеиваться. В марксистской социальной теории все логично и диалектично, но не исторично.

Обратимся к основным положениям:

1. Положение о неизбежной гибели капитализма.
2. Положение о первоначальности социалистических революций в наиболее развитых капиталистических странах.
3. Положение о решающей роли рабочего класса в историческом процессе.
4. Положение о прогрессирующем обнищании трудящихся.
5. Положение о более высокой производительности социалистического труда по сравнению с капиталистическим.
6. Положение о социалистической революции как «локомотиве» истории.
7. Положение о первичности общественного бытия над общественным сознанием
8. Положение о формационном подходе к истории.

Многие прогнозы Маркса не подтвердились историей. Маркс, например, предсказывал нарастание классовой борьбы между пролетариатом и буржуазией. Но развитие демократии и возможность использования для решения возникающих проблем демократических средств, наоборот, сделало эту борьбу гораздо менее острой. Маркс говорил о грядущем абсолютном обнищании рабочих масс, но и этот прогноз в силу ряда причин не сбылся: квалифицированный рабочий сегодня по уровню своего достатка мало чем отличается от буржуа. Не победил социализм в самых развитых в экономическом отношении странах; из-за того, что рабочие многих предприятий стали акционерами этих предприятий,

конфликт экономических интересов рабочих и капиталистов не усилился, а ослабел. И т. д., и т. п. Все это привело к частичному изменению, «ревизии» учения Маркса со стороны его последователей.

Философия марксизма впервые имела практическое значение – она стала основой политической теории Маркса – о революционной роли пролетариата, который должен преобразовать общество. Философия марксизма включает не только сам марксизм, но и множество др. его разновидностей – ленинизм и сталинизм (СССР), маоизм (Китай), еврокоммунизм и социал-демократизм (Европа), афромарксизм (Африка).

Ленин начал, другие продолжили трансформацию философии марксизма, рассматривая ее как трамплин для политики и идеологии. Философия марксизма на всем историческом отрезке существования СССР провозглашалась *идеологией государства*, рассматриваясь в качестве инструмента построения социализма, способного в будущем трансформироваться в коммунистическое общество.

В XX в. возникает неомарксизм. Этим термином называют творческое развитие положений марксистской теории, для которого, прежде всего, свойственен гуманизм и критика тоталитарных форм организации общественной жизни (в том числе, и той формы тоталитаризма, что сложилась в Советском Союзе). Большинство представителей неомарксизма отказались от предложенной Марксом и развитой позднее Лениным идеи диктатуры пролетариата, считая, что развитие демократических институтов в современном обществе позволяет достичь цели освобождения трудящихся без насилия. Некоторые теоретики стали сомневаться и в осуществимости самого коммунистического идеала: совершенного общества не бывает, это недостижимая мечта. Надо вести речь о постоянном совершенствовании, реформировании общественных институтов, но понимать, что идеального состояния человечество никогда достигнуть не сможет. В то же время, неомарксизм унаследовал многие черты марксистского учения: он тоже делал акцент на роль общественной практики, критиковал современное ему буржуазное общество, пытался наметить пути преодоления отчуждения во всех сферах общественной жизни.

Философские, экономические, политические взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса до сих пор оказывают колоссальное влияние на общество. В 1999 г. в Великобритании был проведен массовый опрос, в ходе которого выяснились крупнейшие мыслители уходящего тысячелетия, оказавшие наибольшее влияние на судьбы мира. Первым, опередив А. Эйнштейна и И. Ньютона, оказался Карл Маркс.

Вопросы и задания

1. Какая проблема стала центральной для философии Нового времени?
2. Что такое эмпиризм и рационализм? Каких представителей рационализма и эмпиризма вы знаете?
3. Какой метод Фрэнсис Бэкон считал основным для научного познания? В чем недостатки и достоинства этого метода?
4. Как вы думаете, почему портрет Ф. Бэкона украшает здание Лондонского королевского общества?
5. Объясните известный афоризм Бэкона «Знание – сила».

6. Какой метод предлагал Декарт для создания науки? Как вы думаете, какую научную дисциплину Декарт взял за «образец» для построения научной теории?
7. Какое место в философии Декарта занимало его знаменитое утверждение «... мыслю, следовательно, существую»?
8. Что такое «врожденные идеи» в философии Декарта? Какова их роль в познании?
9. Какую эпоху в истории человеческой культуры называют Просвещением?
10. Каковы основные черты философии Просвещения?
11. В чем особенности философии французского Просвещения? Каких представителей французского Просвещения вы знаете?
12. Какова суть теории «общественного договора»? Какие выводы из этой теории сделал Руссо?
13. Каких мыслителей относят к немецкой классической философии?
14. Кто из представителей этого течения отстаивал позиции субъективного идеализма, а кто – объективного? К какому направлению идеализма вы бы отнесли философию Канта?
15. Какие периоды принято выделять в творчестве Канта? Что для них характерно?
16. Что такое априорное знание? Почему Кант считал, что науки должны базироваться на таком априорном знании?
17. Почему взгляды Канта можно назвать агностицизмом?
18. Каков был принцип развития Абсолютной идеи в философии Гегеля?
19. Какие стадии проходит в своем развитии Абсолютная идея у Гегеля?
20. Что такое иррационализм?
21. Что такое воля в учении Шопенгауэра?
22. Что такое пессимизм и оптимизм? Приведите примеры этих типов мировоззрения.
23. Что такое «воля к власти» в концепции Ницше? В чем ее сходство и отличие от «воли к жизни» у Шопенгауэра?
24. Ницше говорил, что «любая справедливость жестока». Как вы думаете, почему?
25. Расскажите, как вы понимаете учение о сверхчеловеке Ф. Ницше.
26. Какие черты философии Ницше позволили нацистам использовать ее в своей пропагандистской практике?
27. Когда возникла марксистская философия? Какие две части можно в ней выделить?
28. Объясните, что такое отчуждение. Существует ли отчуждение в современном обществе? В каких формах оно проявляется?
29. Объясните, почему взгляды Маркса и его последователей на общество могут быть названы материалистическими.
30. Что такое базис и надстройка общества согласно марксистскому учению? Какова их взаимосвязь?
31. Что такое теория общественно-экономических формаций? Какие формации выделил Маркс? Является ли социализм особой общественно-экономической формацией?

32. Маркс назвал революции «праздником угнетенных и эксплуатируемых», «локомотивом истории». Объясните, что он имел в виду.

33. В литературе часто говорят об особом марксистском течении – «русском марксизме». Наиболее яркими его представителями были Г. В. Плеханов и В. И. Ленин (Ульянов). Найдите материал о взглядах этих мыслителей и расскажите о них.

2.5. Западная философия XX века

XX век – это эпоха неклассической философии, плеяда замечательных мыслителей, обогативших философию глубокими и тонкими идеями, это огромное разнообразие школ, направлений и концепций. Наиболее заметны представители следующих течений:

- прагматизм (Ч. Пирс, У. Джеймс, Дж. Дьюи);
- феноменология (Э. Гуссель);
- герменевтика и философская антропология (М. Шелер, П. Тейяр де Шарден);
- экзистенциализм (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж.П. Сартр);
- позитивизм и неопозитивизм (О. Конт, Б. Рассел, Л. Витгенштейн);
- структурализм (К. Леви-Стросс);
- критический рационализм (К. Поппер) и др.

Основные особенности:

- часто изучаются объекты, находящиеся вне поля зрения естествознания: душа, воля, интуиция, вера, озарение;
- очень усложнена лексика, т.к. философия считается делом элиты общества;
- скептицизм и пессимизм мироощущений и миропониманий, т.к. происходит переоценка ценностей на основе глубокого кризиса цивилизации.

Критика разума (антиинтеллектуализм) в западной философии XX в. имеет под собой реальную историческую основу. Человечество пережило в новейшей истории две мировые войны, изменившие мировоззрение современного человека. Горе и страдания, принесенные этими войнами, заставили осознать хрупкость привычного мира, по-новому поставили вопрос о предназначении и судьбах человечества. Вера в неодолимость прогресса пошатнулась, стало очевидным, что прогресс в одних областях общественной жизни сопровождается регрессом в других ее областях. Неочевидной становится и возможность прогресса в самой философии: если философы Нового времени претендовали на то, что их системы превосходят системы предшественников, являются своего рода завершением, «высшей точкой» развития, то современной философии несвойственна такая постановка вопроса. Общей установкой становится *плюрализм (множественность) в философии*: разные философские течения и школы сосуществуют, спорят, ведут диалог друг с другом, но не претендуют на абсолютную истинность.

Основные проблемы: весь спектр философской проблематики, но на особом месте – отношение человека к миру и мира к человеку. Рассмотрим наиболее влиятельные философские направления.

Экзистенциализм («философия существования»). В XX веке в философии складывается направление, названное «экзистенциализм», или философия существования. Берёт начало в 20–30-е годы XX века, получило широкое распространение после Второй мировой войны, является самым влиятельным, популярным течением философии XX века. Центральное понятие – «экзистенция» (от лат. *existentia* – существование), или «возможность быть». Для философов-экзистенциалистов каждый человек – целый мир, который достоин изучения. Причем человеческое существование приоритетно. А сущность, способ бытия человека в мире – его свободное индивидуальное сознание, мысль. Следовательно, анализ существования в экзистенциализме – это анализ сознания индивида, с помощью которого человек создает себя, становится неповторимой личностью. Казалось бы, человеческое сознание рассматривалось философами и раньше, что же тут особенного и нового? Дело в том, что экзистенциализм говорит о сознании не познающего, триумфального субъекта, а о сознании страдающего, смертного, одинокого человека. Философы-экзистенциалисты критиковали рационализм: действительность должна не познаваться, а переживаться – через страх, осознание своей хрупкости и конечности, понимание чуждости и враждебности мира. Человеческая жизнь предстает как трагедия: одинокий человек «заброшен» в чуждый ему мир, который он пытается «согреть своим дыханием», но у него ничего не получается. Мир остается холоден и жесток к его страданиям. XX столетие с его войнами, революциями, социальными потрясениями дало богатую почву для такого трагического мировоззрения.

Уже в 20-30-е гг. возникла прямо-таки мода на экзистенциализм, которая продержалась вплоть до 70-х гг. В Париже открывались экзистенциалистские кафе, на разных языках выходили экзистенциалистские романы, пьесы писателей-экзистенциалистов ставили театры всего мира. Философия существования стала интернациональным явлением: она возникла в России (Н. А. Бердяев, Л.И. Шестов) и Германии (К. Ясперс, М. Хайдеггер), затем на несколько десятилетий определила духовную жизнь Франции (Г. Марсель, Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Мерло-Понти), ее представители имелись в США (Х. Арндт), Испании (Х. Ортега-и-Гассет) и др.

В экзистенциализме существуют две его разновидности: *атеистическая и религиозная*. Для религиозных экзистенциалистов (Н. А. Бердяев, К. Ясперс, Г. Марсель) человеческое бытие связано с обращением к Богу, а смысл существования заключается в том, что человек – Его образ и подобие. Атеистическое течение экзистенциализма (Ж.-П. Сартр, А. Камю, Х. Арндт) исходит из того, что человек абсолютно одинок в этом мире, он должен сделать свою жизнь сам, не рассчитывая на помощь высшего существа; то короткое время, что отпущено ему природой, – единственный шанс выразить себя.

Познакомимся с атеистическим вариантом. Представители: *Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Хайдеггер, К. Ясперс* – писали о внутреннем бытии человека, т.е. его настроениях, переживаниях, эмоциях, и оно в корне отличается от

внешнего бытия. Внешнее бытие – бессмысленно, абсурдно, оно враждебно человеку. В нём человек утрачивает себя, свою индивидуальность, становится безликим; здесь он думает, как все, поступает, как все, живёт, как все. И только в экзистенции он становится самим собой, имеет свою собственную индивидуальность, становится личностью, поэтому «Сущность существования лежит в экзистенции». Путь в экзистенцию лежит через переживания различных жизненных потрясений, драм. Чтобы осознать себя как экзистенцию, человек должен оказаться в т.н. «пограничной ситуации», т.е. в экстремальных условиях, испытать состояние опасности, тревоги, страха, безысходности.

В жизни каждого человека наступают переломные моменты, ситуации экзистенциального выбора, в которых личность проявляется полнее всего. Ясперс называл их «пограничными ситуациями» – теми, что нельзя обойти и «перепрыгнуть». Это ситуации болезни, страдания, борьбы, переживании вины, но самым ярким примером такой пограничной ситуации является смерть. Даже если рядом с нами находятся наши близкие, в этих пограничных ситуациях мы одиноки, именно в них «просветляется» наша суть – экзистенция. Получается, что в страдании человек полнее всего осознает свою неповторимость, именно здесь он способен показать себя подлинным человеком, проявить «мужество быть». В этом заключается трагичность человеческого бытия: только через глубочайшие личностные потрясения мы осознаем смысл своего существования, который в другое время прячется от нас за «предметным бытием», привычными вещами и событиями.

Большое место занимает проблема свободы. По Сартру, мы всегда свободны, а быть свободным – значит быть самим собой, «человек обречен быть свободным». Свобода предстает у него не только как счастье, но и как тяжелое бремя: иногда гораздо легче, чтобы за тебя все решили, тогда не надо сомневаться и мучиться, делая выбор. Но человек должен нести бремя свободы, если он личность. Он может отказаться от своей свободы, перестать быть самим собой, стать «как все», но только ценой отказа от себя как неповторимой индивидуальности. Сартр сформулировал свой категорический императив, отличный от кантовского: пользуйся своей свободой, чтобы быть самим собой.

Главной темой философии Камю стала тема абсурдности человеческого существования. Представьте себе: изо дня в день вы встаете по будильнику, завтракаете, едете на работу, отсиживаете там положенное количество часов, потом едете домой для того, чтобы утром все повторилось вновь. И так день за днем, неделя за неделей, год за годом: «Вставание, автобус, четыре часа в конторе или на фабрике, еда, автобус, четыре часа работы, еда, сон, и понедельник, вторник ... и суббота в том же ритме – таким путем легко следовать большую часть времени. Но однажды встает вопрос «зачем?». Индивид выпадает из рутины повседневной жизни, начинает осмысливать происходящее и понимает, что его единственная и очень короткая жизнь полна абсурда, он тратит ее на совершенно ненужные и бессмысленные вещи. Тогда и встает перед человеком важнейший вопрос: а стоит ли эта жизнь того, чтобы быть прожитой? Камю привел примеры «абсурдного человека»: Дон Кихот, Дон Жуан, Завоеватель, Комедиант, Писатель. По сути, речь шла о различных путях «изживания» абсурда: можно бунтовать против абсурдности существования, влюбляясь в женщин, как

Дон Жуан, завоеывая страны, как Александр Македонский, проживая различные жизни на сцене, как Комедиант, или создавая литературные произведения, как Писатель. Но самый яркий образ, который использовал Камю для иллюстрации своей мысли о «человеке абсурда», – это Сизиф. Боги обрекли Сизифа вечно вкатывать на гору тяжелый камень, откуда он всегда скатывается назад, к подножию. Боги не без оснований предполагали, что бессмысленный постоянный труд – самое тяжкое из наказаний. Сизиф заслужил это страшное наказание тем, что несколько раз проявил непокорность богам, взбунтовался против их воли. И Камю сделал неожиданный, на первый взгляд, вывод: «Надо представлять себе Сизифа счастливым». Почему? задумайтесь, разве обычная человеческая жизнь так уж сильно отличается от наказания Сизифа? Каждый из нас изо дня в день вкатывает на гору свой «камень», – работа, семейные обязанности, усилия сделать то одно, то другое. Обычный человеческий удел так же трагичен, как и удел героя древнегреческого мифа. Но Сизиф хотя бы знает, что он понес наказание за бунт, за непокорность, люди же катят свой камень, покорно смиряясь со своей судьбой. Судьба Сизифа принадлежит ему самому, он сам сделал ее, это его выбор. Большинство же людей испытывают то же самое, но даже не осознают, почему и за что. «От собственной ноши не отделаешься», – говорил Камю. Но ноша Сизифа добровольна и сознательна, каждый раз, вкатывая камень на гору, он утверждает свое право на бунт, поэтому он счастливее большинства покорных людей. Сизиф счастлив, потому что «одного восхождения к вершине достаточно, чтобы наполнить до краев сердце человека», утверждал Камю. Пусть протест против человеческого удела обречен на поражение, но он вечен, как труд Сизифа. Камю проповедовал бунт, направленный на утверждение ценности человеческой личности. В конечном счете, Камю утверждал, что источник Радости и счастья – в самом человеке и его свободе.

Свобода существования в мире составляет сущность человеческого существования: человек свободен в выборе самого себя, своего образа жизни, своих решений, своего жизненного пути. Это делает человека ответственным за себя, за свой выбор. На человеке лежит ответственность, прежде всего, перед самим собой. Человек обречён на выбор жизни, он постоянно должен делать выбор в жизни и сам ответственен за свой выбор. Люди свободны в выборе средств для достижения поставленных целей.

Философия психоанализа. Классическая философия всегда представляла человека разумным, сознательным существом. В этом впервые усомнился иррационализм, заговоривший о воле как о неразумном начале жизни и мира. Но окончательно подход к человеку как логичному, рационально мыслящему существу развенчал именно психоанализ. Оказалось, что человек – не столько *homo sapiens* (человек разумный), сколько *homo naturalis* (человек природный). Основателем психоанализа стал австрийский ученый и врач *Зигмунд Фрейд* (1856-1939).

Фрейд разработал учение «психоанализ», как метод лечения психических заболеваний в начале XX века, но широкое распространение это учение получило после Первой мировой войны. Постепенно, в процессе врачебной практики у Фрейда выкристаллизовался метод психоаналитического лечения: пациенты

рассказывали врачу о том, что их беспокоит. Это получило название «метода свободных ассоциаций»: «пациентам предлагалось расслабиться на кушетке и говорить все, что приходит им в голову, каким бы абсурдным, неприятным или непристойным оно не представлялось с точки зрения обыденных стандартов». Врач расшифровывал «свободные ассоциации», толковал сновидения, изучал ошибочные действия пациентов (описки, оговорки и т. д.) и те «мелочи жизни», на которые, как правило, не обращают внимание. Анализируя все это, врач мог делать вывод о подлинных причинах нервного расстройства.

Ключевой вопрос, который занимал Фрейда – вопрос о движущем факторе человеческого поведения. Он выделил в человеческой психике три составляющие: «Оно» – сфера бессознательного; «Я» – сфера осознанного (сознание); «Сверх-Я» – наиндивидуальное (общественное сознание), воплощённое в системе культурных норм и запретов.

«Оно» – бессознательное представляет собой ядро личности, является примитивным, импульсивным, использует рефлекторные реакции. Это область бессознательных влечений, инстинктов, которая руководствуется принципом удовольствия. Это природные инстинкты и импульсы, лежащие ниже порога сознания, осмысления, о скрытые безотчетные побуждения. Бессознательное, по Фрейду, занимает примерно 60 % человеческой психики и играет главную роль в управлении поведением человека. Главная роль при этом отводится двум инстинктам – самосохранения и сексуальному («либидо»).

«Я» – сознательное – представляет собой рациональную часть личности и руководствуется принципом реальности. Это своеобразный посредник между Оно и реальным миром. Благодаря Я осуществляется связь человеческой личности с внешним окружением: природой, социальными институтами и т. п. Я сдерживает агрессивные импульсы Оно посредством различных защитных механизмов.

«Сверх-Я» – область социальных идеалов, норм и нравственных установок. Это своего рода «цензура», которая возникает между Оно и Я.

Конфликт между Я и Оно в психоанализе считается неразрешимым. Сознательное Я не в состоянии полностью обуздать агрессивные или сластолюбивые порывы бессознательного Оно. Становление человеческой психики выглядит так: глубинный слой бессознательных влечений – инстинктов (Оно) функционирует по стихийной программе достижения наибольшего удовольствия. Однако на этом пути человек сталкивается с реальными условиями, которые этой задаче противостоят. При этом столкновении формируется сознательное Я, которое стремится сдержать бессознательные стихийные влечения и направить их в русло социально одобренного поведения. Я всегда старается сохранить свою связь с Оно и внешним миром. Постепенно, в процессе воспитания в человеческой личности образуется и новая сфера – Сверх-Я. Это то, к чему человек стремится, чему он бессознательно поклоняется. По Фрейду, Сверх-Я довлеет над Я как совесть или бессознательное чувство вины. Формирующееся последним в процессе развития личности, Сверх-Я представляет собой ее моральную сторону, отражает заповеди, запреты, власть родителей и т.п. Сверх-Я должно осуществлять контроль за стихийными влечениями и в этом смысле призвано поддерживать Я. Но вместе с тем, Сверх-Я часто противостоит Я: наш созна-

тельный выбор не всегда согласуется с тем, что считается принятым в обществе, мы иногда стыдимся своих действий и поступков, мы ощущаем свою неполноценность по сравнению с идеалом. Таким образом, наше Я всегда вынуждено поворачиваться то в сторону Оно, то в сторону Сверх-Я и постоянно искать согласия с той и другой сферой.

Человек, движимый бессознательным, переживает конфликт между «Я» и «Культура». Инстинктивные желание не могут свободно удовлетворяться в условиях социальной (общественной) жизни личности, они наталкиваются на препятствия в виде норм культуры, моральных запретов, принципов цивилизованного поведения. Отсюда сознание постоянно держит бессознательные импульсы под контролем, осуществляет цензуру и гасит, подавляет их, а это, по Фрейдю, чревато для индивида тяжелыми психическими расстройствами.

Ключ к разрешению этого конфликта – в «сублимации» («преобразование», «переключение»). Принцип сублимации означает не подавление, не вытеснение бессознательных влечений, а их переключение на социальную деятельность (превратить «Оно» в «Я» и «сверх-Я»). Такой перевод энергии либидо в другое русло, например, в сферу художественного творчества, спортивных достижений, общественной и политической деятельности называется в психоанализе сублимацией (от лат. *sublimare* – возносить). Именно результатом сублимации, с точки зрения психоаналитической философии, являются и симфонии Моцарта, и картины Пикассо, и романы Достоевского, и научные теории Эйнштейна, – вообще любое человеческое творчество.

Последователи Фрейда – неофрейдисты также поставили во главу угла психологический подход к человеку, но ученик Фрейда *А. Адлер* считал, что поведение индивида определяют не социальные инстинкты, а стремление к превосходству, к самоутверждению, преодолению комплекса неполноценности.

Другой ученик – *К. Юнг* первооснову человеческого поведения видел в так называемом «коллективном бессознательном», под которым понимался «запечатленный в структурах мозга опыт предшествующих поколений», стереотипы человеческого поведения, генетически передающиеся из поколения в поколение. В этом коллективном бессознательном Юнг выделил архетипы – типичные, устойчивые формы коллективной памяти. Похожие образы и представления повторяются в различных формах в мифах, сказках разных народов, встречаются в религиозных учениях, легендах, песнях, воспроизводятся в романах и стихах. По сути, архетип является своеобразной схемой мысли или поступка, которая свойственна каждому человеку, его восприятию мира.

Прагматизм появился в Северной Америке и превратился в одну из наиболее популярных философских школ. Само название этой школы произошло от греческого слова «*pragma*» – дело, действие и говорит о тесной связи данной философии с практикой. Для представителей этой школы философия – не метафизические размышления о мире и человеке, а метод разрешения проблемных ситуаций.

Родоначальником прагматизма стал *Чарлз Пирс* (1839-1914) – крупный математик, астроном, логик, философ, читавший лекции в Гарвардском университете. Идеи Пирса были развиты другим видным американским мыслителем –

Уильямом Джеймсом (1842-1910). Свою версию прагматизма (получившую название инструментализма) предложил известный американский мыслитель и педагог Джон Дьюи (1859-1952).

С точки зрения Дьюи, человек начинает мыслить тогда, когда наталкивается на трудности, которые надо преодолеть. Поэтому понятия, идеи, теории – лишь инструменты, «ключи к ситуации», «планы действия» человека, ценные постольку, поскольку ведут к успеху. Дьюи утверждал, что «функция интеллекта – не в том, чтобы копировать объекты, а в том, чтобы устанавливать с ними наиболее выгодные отношения». Познание имеет только приспособительное значение: человек должен выжить, для этого он приспособливается к окружающей среде, используя свои познавательные способности. Значит, основное отношение человека к миру – практическое, заинтересованное, то есть всегда субъективное. Поэтому, считал Дьюи, в процессе познания мы обязательно оцениваем идеи с точки зрения их полезности: истинно то, во что удобнее верить. Мир вокруг нас неустойчив, он меняется, значит, должны меняться и наши верования. Идеи – это инструменты, с помощью которых мы решаем встающие перед нами проблемы. Поэтому лучшим способом воспитания и обучения является постановка практических задач: Дьюи предложил столь модную сегодня педагогику «деланья», когда обучаемые должны были получать знания в процессе решения конкретных задач, а не как отвлеченные рассуждения.

Прагматизм, став популярным в начале XX века, оказывает влияние и на сегодняшнюю философию. Можно выделить несколько положений, общих практически для всех представителей прагматической философии:

- во-первых, это рассмотрение мышления как способа приспособления человека к окружающей его среде;
- во-вторых, с точки зрения прагматизма, ценность мышления – в его эффективности как средства для достижения успеха;
- в-третьих, субъект познания, не нейтрален, это субъект всегда заинтересованный;
- в-четвертых, истина – это не всегда то, что точно отражает реальность, правильнее определить ее как устойчивое верование, приводящее к успеху.

Вопросы и задания

1. Что такое психоанализ? Когда он возник? Кто стал его основоположником?
2. Что такое бессознательное в учении Фрейда? Как соотносятся сознание и бессознательное, с его точки зрения?
3. Какую модель человеческой психики предложил Фрейд? Что такое «Оно», «Я», «Сверх-Я» в этой модели?
4. Почему Фрейд считал, что культура делает человека несчастным?
5. В чем состояло расхождение между фрейдизмом и неофрейдизмом?
6. Что такое «коллективное бессознательное» у Юнга?
7. Как вы понимаете слово «архетип»?
8. Подумайте, почему историки культуры часто говорят, что самолюбованием человечества было нанесено три ощутимых удара в истории – Н. Коперником, Ч. Дарвином и З. Фрейдом?

9. Как вы думаете, к какому направлению в философии – материализму или идеализму – можно отнести прагматизм?

10. Почему взгляды Дж. Дьюн называют «инструментализмом»?

2.6. Русская философия XIX-XX вв.

Русский народ вступил на историческую арену позже, чем другие европейские народы, поэтому становление отечественной философской мысли проходило в более поздние сроки.

Отличительные черты русской философии. Социальная направленность – важнейшая особенность философской мысли в России. Практически все русские мыслители в своих философских построениях давали «рецепты» переделки общества, строили некую модель будущего развития страны. Эта особенность во многом была связана со спецификой исторического пути России, который не укладывался полностью ни в западную, ни в восточную схему смены формаций. Причем вопрос ставился не только о реальной России и ее месте в мире, но и о том, какой Россия должна быть. Страна явно отставала в развитии цивилизации, быта, права от Западной Европы. Все это не могло не поставить перед русской интеллигенцией вопросов о том, каким путем должна пойти Россия в своем развитии, какие социальные преобразования необходимы, чтобы переделать «гнусную российскую действительность» (по выражению В. Г. Белинского), к какому будущему должна стремиться Россия.

Народопоклонство – еще одна отличительная черта отечественной философской традиции, была названа Н. А. Бердяевым. Что здесь имеется в виду? Русской интеллигенции всегда было свойственно болезненное ощущение «долга перед народом»: народник, ученый и философ П. Л. Лавров образно сравнивал интеллигенцию с цветком, выросшим из грязи: за получение ею образования и возможность заниматься творческим интеллектуальным трудом простой народ должен был заплатить страшную цену – своей темнотой, невежеством, забитостью. Значит, делает Лавров вывод, типичный для русского интеллигента, «мы должны народу и обязаны вернуть этот долг», всячески способствуя просвещению и изменению его образа жизни. Такие настроения, широко распространенные в русском обществе, и приводили к «народопоклонству». Любую идею, мысль, систему надо было «проверить на прочность», оценить с точки зрения содействия делу освобождения народа.

Нравственность. Очевидно, что для русских мыслителей, даже если они не писали специальных сочинений по этике, нравственность была точкой отсчета. Русскими мыслителями этика положена в самое основание философских систем, они видят в ней фундамент своего философствования. Пояснить эту мысль можно характерным примером решения гносеологических проблем Н. А. Бердяевым, Л. И. Шестовым и многими другими: они ставили в прямую зависимость от нравственных качеств человека его возможности познать мир: мир открывается лишь нравственно целостной, духовной личности. Поэтому само понятие истины является для них не только гносеологической, но и этической категорией. В силу такой моралистской направленности русская философия и тяготела

всегда к социальной проблематике, к нравственной оценке своего отношения к народу.

В русской философии остро стояла *проблема исторического пути России*.

Инициатива ее постановки принадлежит оригинальному русскому мыслителю *П.Я. Чаадаеву*. В своем сочинении «Философические письма» он проанализировал историческое развитие России, критически оценил ее положение и высказал мысль о необходимости ее приобщения к европейской цивилизации. Эта мысль вызвала широкий резонанс в русском общественном сознании и породила острую идейную борьбу между западниками и славянофилами в 30-60-е гг. XIX в.

Западники: у истоков П.Я. Чаадаев, их поддерживали Александр Иванович Герцен, Виссарион Григорьевич Белинский, Николай Гаврилович Чернышевский, Николай Огарев, Иван Тургенев, историк Тимофей Грановский, Константин Кавелин, Павел Анненков.

Работы западников воспроизводят уже известные нам идеи крупных западноевропейских философов – Гегеля, Фейербаха, фр. материалистов.

Западники считали, что Россия еще со времен Петра I «привязана» к Западу, тогда как в допетровской России была лишь косность, царило азиатское невежество, поэтому не могло быть никакой самобытности. Вместо самобытного для России пути, они говорили лишь о своеобразии русской истории, как любой другой страны. Русский народ – это прежде всего народ европейский. Считали, что государство должно регулировать и направлять развитие общества по западноевропейскому образцу, поэтому русская община не может быть идеальной социальной организацией в капиталистическом обществе. Реформы Петра направлены были на преодоление этого, привили русскому народу начала образованности, создали возможность общения с цивилизованным миром, открыло путь к культурному росту. Задача России – теснее примкнуть к Западу, образовать с ним общую культурную семью. Западный путь развития, как утверждали западники, есть путь общечеловеческой цивилизации. Духовным идеалом здесь провозглашалась католическая вера, способная оживить православие и русскую историю (так считал сам П.Я. Чаадаев). Обсуждение проблем религии и вопросов о методах реформ раскололо западничество на два направления:

а) либеральное (П. Анненков, Т. Грановский, К. Кавелин), которое отстаивало догмат о бессмертии души и ратовало за просвещение народа и пропаганду передовых идей;

б) революционно-демократическое (А. Герцен, Н. Огарев, В. Белинский), которое трактовало сущность души с позиций атеизма и материализма, выдвигало идеи революционной борьбы.

Славянофилы – а) старшие славянофилы А. Хомяков, И. Кириевский, писатель К. Аксаков, Ю. Самарин; б) «младшие» славянофилы (А. Кошелев, П. Киреевский, Д. Валуев); в) «поздние» славянофилы (Н. Данилевский, Н. Страхов). В основе российской жизни славянофилы утверждают знаменитую *триаду* – Православие (соборность, цельность духа), Самодержавие (царь несет на себе ответственность за народ и бремя грехов власти), Народность

(православная община, объединенная солидарностью и нравственностью).

Они идеализировали самобытный путь развития русского народа. Считали, что жизнь каждого народа определяется особенностями его духовного склада – «народным духом». Поэтому, чтобы понять историю народа, необходимо знать, в чем сущность его духа, какими началами он одухотворен. Исторический путь России должен быть самобытным, отличным от западного, т.к. русские самобытные начала дают России приоритет перед Западом: это 1) приверженность православной вере; 2) общинность (коллективные формы жизни); 3) соборность, то есть сочетание свободы и единства многих людей, которое достигается благодаря любви и уважению к общим ценностям. В этом коренное отличие русского народа от народов Запада, жизнь которых построена на началах рассудочности и индивидуализма. В противополжении Западу, Русь живет началами веры и общинности, и в этом ее превосходство над Западом. Но Петр I столкнул Русь на путь ненужных западных заимствований, которые нарушили исконные устои русского быта, поэтому перед Россией стоит задача укрепить ее устои и вернуть русскую жизнь в самобытное русло. Западные страны предали забвению соборное начало, тем самым потеряв главное – человеческую личность с ее уникальностью, превратили человека в капиталистическом мире из «образа и подобия божьего» в простой придаток машин и механизмов, в эгоиста, имеющего одну цель – обогащение. Россия же, опираясь на православную духовную основу, идет своим особым путем, который приведет ее к мировому лидерству. Так, Л.Н. Толстой считал, что именно сельская община – это идеальная социальная организация т.к. она гармонично сочетает личные и общественные интересы, вырабатывает ответственность за общее благо, честность, патриотизм, и др. положительные качества.

Итак, несмотря на значительные расхождения во взглядах, есть нечто общее у всех мыслителей славянофильского направления. *Во-первых*, это признание самобытности российской истории, ее непохожести на западную. *Во-вторых*, поиск объяснения этой самобытности в православии как одном из центральных моментов исторического развития России. Специфика православного христианства рассматривалась славянофилами как «ключ» к специфике исторического пути страны. *В-третьих*, мысль о том, что Запад уже прошел верхнюю точку своего развития, он больше не может быть лидером всечеловеческого прогресса; отношение к западной культуре как к прошлому, а не будущему. *В-четвертых*, идея всемирно-исторического предназначения России. Если Запад уже стареет, то новая, более молодая культура – российская – способна дать «новое слово» миру. Позднее такие размышления о всемирной миссии России оформились в концепцию «русской идеи».

Религиозная философия (Л. Толстой, Ф. Достоевский, В. Соловьев, Н. Бердяев, П. Флоренский, Л. Шестов, С. Булгаков, С. Франк) поднимала проблема веры и разума в православном религиозном антиинтеллектуализме. Уже во второй половине XIX века в России появляется обширная философская литература – самобытная и оригинальная: Н.И. Пирогов, Л.Н. Толстой, Н.Г. Чернышевский, К.Н. Леонтьев, Н.Я. Данилевский, М.И. Бакунин, П.Л. Лавров и т.д.

Л.Н. Толстой и Ф.М. Достоевский оставили большое литературное наследие. Они видели будущее России в развитии национальных обычаев, традиций, религии, духовности. *Ф.М. Достоевский* не писал специальных трудов по философии, но в его произведениях «Преступление и наказание», «Братья Карамазовы» реализовались философские проблемы в ориентированной на жизнь форме. Особую роль в философии Ф.М. Достоевского занимает проблема человека и его места в жизни. Он утверждал, что своих поступках человек должен следовать путем, указанным ему Богом («Если Бога нет, то все дозволено»).

Л.Н. Толстой особое внимание уделяет религиозно-нравственным проблемам. Он является автором философской доктрины «толстовство»: это религиозно-этическое учение о мире, человеке, смысле жизни, общественном переустройстве, основанное на религиозных заповедях: не убий, не воюй, не противься злу («непротивление злу насилием»), возлюби ближнего и т.д. (работы «Исповедь», «Царство Божие – внутри нас», «Что такое искусство»). Толстой призывал отказаться от насилия. Государство считал отжившим институтом, т.к. оно – аппарат насилия.

Однако первое место в далеко не полном списке представителей русской философии занимает *Владимир Сергеевич Соловьёв* – крупнейший русский философ, основоположник русской религиозной философии, автор оригинальнейшей философской системы. Соловьёв попытался создать целостное мировоззрение, связать воедино религиозную, общественную жизнь человека и научные достижения естествознания, т.е. создать универсальную философию.

Соловьёва на Западе именовали «царем русской философии». Он был создателем первой русской философской системы. В лице Соловьёва, Толстого, Достоевского русская философия впервые вышла за национальные рамки и стала оказывать влияние на мировую философию.

В России учение Соловьёва породило философское направление. Под его воздействием находились крупнейшие представители русской философии конца XIX – начала XX вв. Сергей Трубецкой, Евгений Трубецкой, Сергей Булгаков, Николай Бердяев, Михаил Франк, Павел Флоренский и др. Философия Соловьёва носила системный характер, что не является типичным для отечественной философской традиции. Это действительно была всеобъемлющая, органически связанная система, построенная Соловьёвым с помощью метода идеалистической диалектики. В. Соловьёв был объективным идеалистом, и свое учение строил на двух религиозных идеях: 1. Идея «всеединства». 2. Идея богочеловечества.

Всеединство у Соловьёва понимается в трех аспектах:

1. Гносеологическом – как единство трех видов знания: эмпирического (наука), рационального (философия), мистического (религиозное созерцание, которое достигается не в результате познавательной деятельности, а интуицией, верой).
2. В социально-практическом аспекте – как единство государства, общества, церкви на основе слияния католицизма, протестантизма и православия.
3. В аксиологическом аспекте – как единство трех абсолютных ценностей (добра, истины и красоты) при условии примата добра.

Искомое всеединство в философии Соловьева трансформировалось в образ Софии («мировая душа», одухотворяет материальное многообразие мира, скрепленное богом как воплощение всеединства).

Уже в первых работах "Кризис западной философии", "Философия начала цельного знания", "Критика отвлеченных начал" В. Соловьев подверг резкой критике принципы рационализма и эмпиризма, на которых основывалась западная философия. Он называл рационализм и эмпиризм односторонними, ограниченными, не дающими полноты знания. Отвергая эти односторонности, Соловьев противопоставил им принцип всеединства знания. Он призывал к созданию цельного знания, основанного на синтезе рационального, чувственного и мистического начал, ставил задачу объединения в одно целое философии, науки, религии. Такое объединенное целостное знание он называл всеединством. Но действие всеединства не ограничивается у Соловьева только сферой знания, этот принцип распространяется на всю область человеческой жизни, на всю действительность. Соловьев обосновал идею единства также государства и церкви, – православной и католической веры, – единства народов, – единства Запада и Востока, – единства истины, добра, красоты, – единства человека и Бога и т.д.

Таким образом, всеединство выражало идею всеобщего универсального единства бытия, охватывающего все в мире от человека до Бога, отсюда философия Соловьева носила название "универсальная философия всеединства".

Столь же важную роль играет в философской системе Соловьева идея богочеловечества, обоснованная в работах "Чтения о богочеловечестве", "Оправдание добра" и др.

Человек у Соловьева – существо, принадлежащее к двум мирам: природному и человеческому. Ныне он прибывает в природном мире, находящемся в природном состоянии, где господствует вражда, неравенство, несправедливость, где нет поэтому истинной жизни. Чтобы освободиться от них, обрести истинную жизнь, человечество должно одухотвориться, подчинить свою природную стихию божественному началу, прийти к воссоединению с Богом. Путь человечества поэтому – это путь к богочеловечеству, пролегающий через нравственное совершенствование и духовное преобразование. Согласно концепции всеединства, между Богом и миром нет непроходимой пропасти, они связаны и однородны по своей сущности. Природный мир «отпал» от Бога, распался на множество враждующих элементов, но в его развитии постепенно преодолеваются обособленность и рознь. Особый этап этого процесса связан с появлением человечества. Каждый человек, с одной стороны, нравственно однороден Богу, а с другой – принадлежит природному миру. Такая коренная двойственность обуславливает и назначение человека: человек и человечество являются связующим звеном мира земного и небесного, в нем должно произойти действительное соединение Бога с творением.

Значение философии Соловьёва в том, что она явилась основой для последующих философских теорий западноевропейской философии вплоть до середины XX в. Соловьёв выражал в русской религиозной философии интеллектуалистскую тенденцию (стремился поставить разум на службу вере).

Октябрьская революция 1917 г. и социальные потрясения, которые за ней последовали, изменили духовную атмосферу российского общества. Но, несмотря на то, что революция, гражданская война и установление тоталитарного коммунистического режима прервали свободное развитие философской мысли, она, разумеется, не погибла: ее воздействие на последующее развитие русской культуры было колоссально. Традиции Серебряного века русской культуры, религиозной и идеалистической философии были продолжены, прежде всего, вне пределов СССР – русским зарубежьем. Исход из России огромного числа людей (по некоторым данным – от двух до трех миллионов) после Октябрьской революции стал уникальным явлением в европейской культурной истории. Оказавшись за рубежом, эмигранты по-прежнему считали себя людьми русской культуры. Образовалось как бы два потока русской культуры: внутри страны и за ее пределами, причем с точки зрения вклада в философию, именно зарубежье оказалось более продуктивным. Почти все оригинальные русские философы первой половины XX в. оказались за границей: в советской России места свободному философствованию не было, любой отход от принятой интерпретации марксизма карался не только запретом на публикации и чтение лекций, но подчас и физическим уничтожением. Такое положение дел способствовало тому, что в эмиграции оказались мыслители, составившие славу отечественной философской традиции, в том числе и Бердяев. Русские мыслители на Западе были услышаны не сразу.

Из всей блестящей плеяды философов Зарубежной России лишь *Николай Александрович Бердяев* уже при жизни приобрел мировую славу.

Бердяев был представителем философии экзистенциализма, все произведения философа – его личный духовный опыт, переложенный на бумагу. Бердяев – один из последователей Соловьева, но он создал свое учение, обычно именуемое "христианским персонализмом". Его идеи оказали влияние на французский экзистенциализм. На Западе он признан крупнейшим мыслителем XX века, вошел в десятку наиболее выдающихся философов XX века.

Центральное место в философии Бердяева занимают проблема личности, проблема свободы, проблема творчества и смысла истории. Но главную задачу философии Бердяев видел в разработке проблемы личности и ее свободы.

1. Свобода как абсолютный принцип человеческого бытия

Эту установку на человека ярко выражает его призыв: «пора писать оправдание человека - антроподицею». Творчество рассматривается им как откровение человека и совместное с богом продолжающееся творение (вводится принцип антроподицеи – оправдания человека в творчестве и через творчество). Бердяев исходил из того, что в современном мире со своей действительной жизнью человек находится в угнетенном положении. Он подчинен внешним силам и поработчен ими. Бердяев выделял три вида порабощения: порабощение обществом, государством, человеческим родом. Главным условием бытия человека он считает свободу. Свобода составляет саму сущность человека, его внутреннюю природу. Он пишет: "Понятие личности человеческой индивидуальности немыслимо без свободы, как внутреннего определения ее природы". Свободу он объявлял первичным принципом человеческого бытия, заявлял, что "свобода является первичным абсолютным принципом".

2. Личность как высшая социальная ценность

Главная тема бердяевской философии – конфликт человека (личности, свободы) и объективации (мира, необходимости). Общество стремится превратить личность в элемент социальной системы, стандартизировать его. Личность же всегда стремится к свободе, творчеству, индивидуализации. Человеческий дух свободен в своем божественном начале, и свобода духа для философа – подлинный источник всякой творческой активности.

Говоря о человеке, Бердяев рассматривал его не как родовое существо, а исключительно как личность, как индивидуальность, и только в этом качестве он представлял для него значение. Личность он объявлял высшей социальной ценностью. Бердяев боролся с марксизмом и коммунизмом, считая, что они дискредитируют и нивелируют личность, что в них она поглощается социальным целым, растворяется в групповом и безнадежно утрачивает себя.

В противовес марксизму он выдвигает требование о "перенесении центра тяжести из ценностей общества, государства, нации, коллектива в ценность всякой личности".

Оригинальным духовно-теоретическим феноменом русской философии выступает такое направление, как *русский космизм*, сложившийся в конце XIX - начале XX вв. Именно в России, открывшей позднее реальный путь человечеству в космос, начиная с середины XIX в. сложилось уникальное направление философской мысли, широко развернувшееся в XX в. В его ряду стоят такие философы, ученые, писатели как *В.И. Вернадский, К. Э. Циолковский, Н.Ф. Федоров, Л. Чижевский, И.А. Ефремов* и другие. Это – люди, угадавшие на рубеже веков общие тенденции развития природы и общества.

В философии космизма можно выделить два направления: 1. Религиозно-философское (Н.Ф. Федоров – основоположник русского космизма, С. Булгаков, П. Флоренский). 2. Методологически-философское (В.И. Вернадский, А.Л. Чижевский, К.Э. Циолковский).

Первое направление видело в человеке божий замысел; второе рассматривало человека как космическую планетарную силу, решало проблемы единства человека и космоса, возможность их преобразования, создание гармоничного, свободного от насилия мира. Выдвинули *антропогенный принцип* сосуществования человека и Космоса, согласно которому ритмы Вселенной, Солнечной системы, человека и общества совпадают.

Для методологически-философского направления главной становится идея А. Чижевского о земнокосмической связи явлений, что придает особую значимость единству человека с природой, подчеркивает пагубность и для человека, и для природы (экологии) деформации данных связей. А.Л. Чижевский – основатель философской системы космической биологии, по его теории жизнь на земле находится под сильнейшим влиянием космоса.

Академик Владимир Вернадский создал учение о биосфере и ее переходе в *ноосферу* (сфера, куда распроняется действие человеческого разума, включая Космос). Он писал: «Основной геологической силой, создающей ноосферу, является рост научного знания». К.Э. Циолковский – один из первых теоретиков

освоения космического пространства, разработал учение о «космической этике».

Русский марксизм (Г.В. Плеханов, В.И. Ленин) – его особенность – практическая направленность на решение задачи изменения общественно-политического строя в России. Выделяют несколько направлений русского марксизма – среди них ортодоксальное направление (Г.В. Плеханов) и радикалистское направление (В.И. Ленин).

Первым теоретиком русского марксизма считается Г.В. Плеханов – эрудит и признанный авторитет марксистской теории, создатель марксистской группы «Освобождение труда», которая занималась распространением марксизма в России. Плеханов перевел на русский язык «Манифест коммунистической партии» К. Маркса и Ф. Энгельса. Ленин признавал труды Плеханова лучшими во всей марксистской литературе, отмечал, что на них воспитывалось целое поколение русских марксистов. В работах «О материалистическом понимании истории», «К вопросу о роли личности в истории» отстаивал материалистическое понимание истории, признавал закономерность социалистической революции, развивал принципы марксистской диалектики, критиковал противников марксизма. Однако, при этом твердо стоял на позициях ортодоксального марксизма, не внося в него ничего нового. По этой причине Плеханов резко разошелся с Лениным по вопросу о времени русской революции. Исходя из учения Маркса, он отрицал возможность социалистической революции в России до тех пор, пока в ней полностью не разовьется капитализм и пролетариат не станет большинством населения. Постановку вопроса о социалистической революции в России он считал преждевременной.

Характерная черта марксизма В.И. Ленина – радикализм и волюнтаризм. До 1908 г. Ленин не занимался специально философскими проблемами, считая себя некомпетентным в вопросах философии. Первые работы «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?», «Что делать?», «Две тактики социал-демократии в буржуазно-демократической революции» посвящены организационным вопросам партийного строительства, выработке тактики революционной борьбы.

Философский труд – «Материализм и эмпириокритицизм» – отстаивает принцип философского материализма, дает классическое определение понятия «материя». Рассматривает вопрос об истине, обосновывает идею практики как критерия истины. Еще одна философская работа – «Философские тетради» – рассуждает о диалектике, считает, что первый закон диалектики (закон единства и борьбы противоположностей) – это основной закон, ядро диалектики.

Но основное внимание Ленин уделял социальной теории марксизма. Здесь он внес такие новации, которые существенным образом видоизменили учение К. Маркса, радикализировали его:

1. Положение об империализме как загнивающем и умирающем капитализме, кануне соц. революции. Этот тезис не вытекал из теории Маркса, его отвергал Плеханов. История показала, что Ленин неправильно оценил сущность и историческое место империализма и искусственно подогнал

реальную историю под максистский тезис о неизбежности соц. революции.

2. Волонтаристский вывод о возможности социалистических революций в странах с неразвитым капитализмом и малочисленным рабочим классом и о возможности перерастания буржуазно-демократической революции в социалистическую. Если Маркс считал, что общество не может ни перескочить через естественные фазы своего развития, ни отменить их декретами, то Ленин такое перескакивание считал вполне допустимым. Первой жертвой волонтаризма пала Россия.

3. Разработал положение о революционной ситуации («верхи не могут, а низы не хотят жить по-старому»), в котором историческая закономерность волонтаристики подчинена субъективному фактору. Это положение толкало к искусственному созданию такой ситуации.

4. Ленин волонтаристски отбросил принципы демократии, заменил их партийной диктатурой.

5. Абсолютизировал и оправдывал насилие, признав за ним глобальную роль в историческом процессе и превратил его во всеобщий принцип политического действия.

6. Абсолютизировал принцип классового подхода к общественным явлениям, поставил класс выше человечества, политику выше морали.

Все эти ленинские новации послужили основой для выделения в марксисткой философии особого этапа, названного *максизмом-ленинизмом*.

Советский этап развития философии (1917-1991). Высылка в августе 1922 г. группы интеллигентов (около 160 человек) явилась характерной иллюстрацией процессов, происходивших в стране. В эту группу входили: философы Н.А. Бердяев, С.Л. Франк, Ф.А. Степун, С.Н. Булгаков, И.И. Лапшин, И.А. Ильин, Л.П. Карсавин, Б.П. Вышеславцев, Г.В. Флоровский, Н.О. Лосский; ректор МГУ, зоолог М.М. Новиков, группа математиков во главе с деканом физико-математического факультета МГУ астрофизиком В.В. Стратоновым, историки А.А. Кизеветтер, В.А. Мякотин, А.А. Боголелов и другие, столь же далекие от политики и реального сопротивления режиму люди, единственным «грехом» которых было умение мыслить. Многие из них не хотели уезжать (Бердяев например, даже написал Ленину письмо с просьбой разрешить ему не покидать родину, которое осталось без ответа), хотя, возможно, им все же повезло, – они выжили, смогли работать, получили признание. Тех же, кто остался, ждала гораздо более горькая участь. Достаточно вспомнить о судьбе отца Павла Флоренского – богослова, философа, математика, ученого с мировым именем, который погиб в лагере из-за своих религиозных убеждений. Практически все оригинальное философское творчество переместилось за границу, прежде всего, потому, что внутри страны философия была приравнена к классовой идеологии, – любая немарксистская философская концепция в условиях диктатуры пролетариата (или, вернее, партии большевиков) рассматривалась как идеологическая диверсия и ересь.

Марксизм в XX в. стал марксизмом-ленинизмом, был превращен в СССР в официальную идеологию и экспортирован в другие страны мира. Философия развивалась в рамках исторического и диалектического материализма Маркса,

Энгельса, Ленина. Конечная цель – построение коммунистического общества – общества «всеобщей гармонии». В этой социальной утопии преобладает моральная идея высшей справедливости и всеобщего равенства, которые достигаются в процессе труда, освобожденного от всех форм эксплуатации.

Иосиф Сталин, Степан Шаумян, Яков Свердлов, Лев Троцкий, Николай Бухарин развивали идеи Ленина о социализме и возможности его построения в отдельно взятой стране, в капиталистическом окружении, пока мировая социалистическая революция запаздывала. И. Сталин («Краткий курс историии ВКП (б)») разрабатывал концепцию внесения сознания извне в рабочий класс, «соединения рабочего класса с социализмом». Популярная брошюра Сталина «О диалектическом и историческом материализме» признавалась в 30-е гг. «вершиной» философского знания. Сталин считал, что освобождение личности при социализме возможно, но оно возможно только при освобождении масс. Изучал национальный вопрос и возможности его решения в таком многонациональном государстве, как СССР.

Последователи марксизма-ленинизма утверждали, что учение Ленина – ленинизм – это новый этап в развитии марксизма. Затем начинается догматизация взглядов Ленина, формируется догматический стиль философского мышления советской эпохи.

Русская философия советского периода изначально потеряла целую плеяду знаменитых философов, особенно религиозных (что связано было с эмиграцией большинства философов, несогласных с идеологической доктриной большевиков), и, в основном, замкнулась в рамках марксизма. Однако уже с начала 60-х годов в СССР выходят интересные труды, посвященные новому прочтению классиков, проблеме идеального, развивается диалектическая логика и формируется отечественная методология науки (Э. Ильенков, Б. Кедров, В. Библер, Н. Автономова, П. Гайденко, С. Швырев, Ю. Лотман, М. Каган, В. Асмус и др.)

Даже в условиях тяжелого идеологического пресса мыслили эти замечательные, выдающиеся философы, труды которых современем получили мировую известность и признание. Среди них были и убежденные марксисты П.В. Копнин, Б. Кедров, Э.В. Ильенков, А.М. Минасян, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев – авторы выдающихся работ по диалектике, логике, теории познания, психологии и социологии. Оригинальные идеи о природе языка и сознания развивали феноменолог Г. Шпет, культуролог и литературовед М. Бахтин, философ и физик В. Налимов. Несмотря на репрессии и преследования, творил великий русский философ Алексей Федорович Лосев, автор классических трудов в разных областях философского знания (особую известность приобрел его 8-томный труд «История античной эстетики»).

Современное российское философское знание в качестве ключевых проблем рассматривает темы человека, общества и культуры; здесь также развиваются пограничные философско-научные исследования в области теории систем, синергетики и т.д.

Вопросы и задания

1. С помощью справочных пособий, Интернета, других изданий подготовьте сообщение о каком-либо русском мыслителе, его философских взглядах.
2. Какое направление в русской мысли называется «космизмом»?
3. В справочной литературе, Интернете найдите материалы о взглядах В.И. Вернадского и расскажите о разработанном им учении о ноосфере.
4. Почему философию В.С. Соловьева называют «философией всеединства»? Каково содержание принципа всеединства?
5. Что принято называть «русским религиозным ренессансом»? Когда возникло это течение, что для него было характерно?
6. Философию Н.А. Бердяева часто называют философией свободы или философией творчества. Почему? Как соотносятся свобода и творчество в его концепции?
7. Философию Бердяева считают вариантом религиозного экзистенциализма. Обоснуйте эту точку зрения.
8. Составление сравнительной таблицы: «Основные веки истории философии». Познакомьтесь с теоретическим материалом по разделу 2, используя конспекты лекций и текст учебника. Отрадите данную информацию в виде сравнительной таблицы.

Задания для самостоятельной работы к разделу 2.

1. Приведите доказательства того, что истоки антропоцентризма находятся в античности.
2. Приведите доказательства тезиса о том, что средневековая философия являлась «служанкой богословия».
3. Приведите доказательства того, что истоки гносеологии коренятся в философии Нового времени.
4. Приведите доказательства тезиса «Сущность существования лежит в экзистенции».
5. В чем актуальность идей русской классической философии для современной России?
6. Разработайте и схематически изобразите собственные примеры к законам диалектики Г. Гегеля.
7. Составьте тест, кроссворд по теме «Философия Нового времени».
8. Приведите доказательства того, что истоки астрономии как науки коренятся в эпохе Возрождения.
9. Подготовка сообщений, презентаций об исторических типах философии, великих философах мира, философских концепциях современности (по предлагаемой тематике):

Древневосточная философия

1. Даосизм – школа китайской древней философии.
2. Проблемы этики и воспитания человека в философской системе Конфуция.

Античная философия

3. Проблема картины мира в философии милетской школы (Фалес, Анаксагор, Анаксимандр, Анаксимен).
4. Философское учение Сократа.
5. Диалектика Зенона.
6. Демокрит как родоначальник материализма.
7. Идеализм Платона. Место Платона в философии.
8. Философское учение Аристотеля.

Философия средних веков

9. Философская система Фомы Аквинского.
10. Августин Блаженный: вечность и время; вера и разум.

Философия эпохи Возрождения

11. Философия Возрождения в системе Н. Макиавелли.
12. Философское учение Н. Кузанского.
13. Идеальное государство в философии Т. Мора.

Философия Нового времени

14. Проблема источника и метода познания в философии Ф. Бэкона.
15. Дуализм Р. Декарта.
16. Д. Дидро как представитель французского материализма.
17. Ж. Руссо и его социальная теория.
18. И. Кант – основоположник немецкой классической философии.
19. Философия Г. Гегеля: система и метод.
20. Материализм и атеизм Л. Фейербаха.

Русская философия

21. «Универсальная философия» В. Соловьева.
22. Н. Бердяев как представитель русской философии.
23. Философия «непротивления» Л. Толстого.
24. Л.Н. Толстой в философских спорах о судьбах России.
25. Религиозная философия в России (С. Булгаков, Л. Шестов, П. Флоренский).
26. Судьба России в работах Л.Н. Гумилева.
27. Зло и свобода в философии Ф.М. Достоевского («Легенда о великом инквизиторе»).

Западная философия

28. Иррационализм в философии А. Шопенгауэра.
29. Фрейдизм и неопрейдизм.
30. Теория «сверхчеловека» Ф. Ницше.
31. Экзистенциализм в философии М. Хайдеггера.
32. Философия истории К. Ясперса.

Раздел 3. Философия бытия

3.1. Философская проблема бытия.

3.2. Материя, движение, пространство и время.

3.3. Картины мира.

3.1. Философская проблема бытия

В философии есть разделы, посвященные определенному кругу проблем. Одной из основных философских проблем является проблема бытия мира, мироздания. Разработкой этой проблемы занимается особая область философского знания – *онтология*: («*онтос*» – сущее, «*логос*» – знание). Онтология – учение о сущем, т.е. об основах бытия. Онтология включает в себя такие вопросы, как происхождение мира, его универсальные связи, основные характеристики и законы, как возник наш мир, по каким законам он развивается и куда направлено его развитие. Все это – вопросы онтологии.

Онтология имеет своими корнями учение греческих мыслителей. Именно они предприняли попытку объяснить мир. Проблема бытия введена в философию *Парменидом* (V-IV вв. до н.э.). В поэме «О природе» он представил мир с его движением, множественностью, переменчивостью, как только кажущийся нам таковым феномен. Парменид первым сформулировал понятие «*бытие*» как некое вечное, неизменное, неделимое, оно тождественно самому себе в любой момент времени. Парменид анализирует диалектику бытия и его противоположности – небытия, считая, что о них можно утверждать лишь то, что бытие есть, а небытия нет. Бытие можно познать только разумом. Бытие и мысль о бытии оказывались у Парменида тождественными, так как бытие открывалось только мышлению, а мышление имело своим достойным предметом только бытие.

Что же, собственно, скрывается за термином «бытие»? Глагол «быть» – самый распространенный. Он означает «существовать», «иметься», «присутствовать», «находиться» «происходить». Если основываться на бытовом понимании, «бытие» – это синоним простого существования. Существует всегда что-то конкретное: вещь, идея, свойство, ситуация. У этого существования есть начало и конец, положение в пространстве и времени. Но дело в том, что профессиональный философ отличает бытие от присутствия окружающих нас вещей. Его запросы более фундаментальны. Если для всех существуют только отдельные вещи, в крайнем случае – мир в целом, то философ понять, что значит быть вообще, откуда черпает свою силу и универсальность глагол «быть»? Среди европейских философов одним из первых затронул эту тему милетец Анаксимандр, ученик знаменитого Фалеса. Первоначалом мира, единственной причиной рождения и гибели вещей он называл загадочный *апейрон*, то есть беспредельное. Вариант трактовки небытия мы находим в учении атомистов. Ато-

мы Демокрита можно трактовать как бытие, а пустоту – как небытие.

В истории философии, начиная с античных времен, одни философы придерживались парменидовского толкования бытия как чего-то устойчивого, вечного, неподвижного; другие – гераклитовского (его ввел современник Парменида Гераклит) как вечно изменяющегося, движущегося, развивающегося. Наиболее четко обозначилась постановка проблемы бытия у Платона и Аристотеля. Они акцентировали внимание на основах и причинах бытия. Платон возражал Гераклиту, считая, что свойствами вечного движения и изменения обладает только мир вещей, который нельзя назвать бытием. Истинное бытие, по Платону – это некие умопостигаемые и бестелесные идеи. Со времен античности те учения, которые признавали онтологическое первенство и подлинность умопостигаемого трансцендентного бытия (Абсолюта, Бога), назывались идеалистическими; материалистическая же тенденция была связана с утверждением онтологической первичности чувственно-предметного мира.

В европейской философии вплоть до XVII века господствовало парменидовское понимание бытия.

В средневековой христианской философии онтология приобрела теологическую форму: истинное бытие есть Бог, свободный и личный, который творит своей волей и своей премудростью. В отличие от обезличенного и умозрительного Абсолюта античности, Бог христианства открывает Себя личностным и живым. Человек создан «по образу и подобию Божию», а потому является существом личностным, истинная свобода которого состоит в свободном отказе от собственной своей воли, от видимости индивидуальной свободы.

В философии Нового времени онтология претерпела ряд серьезных изменений, в ней развивалась тенденция к обособлению от философии. Возникло мировоззрение, суть которого Ф. Ницше выразил в афоризме «Бог умер». Люди перестали признавать свою зависимость от Бога, присвоили себе право Творца творить мир, уверовали в то, что человек сам создает и творит себя. Они стали воспринимать свое сознание, свою жизнь, свои потребности как единственное и несомненно подлинное бытие. Философия бытия уступила место философии свободы, центральной проблемой которой стал человек, как начало и причина всего, что случается с ним и с миром. Но в западной современной философии XX века интерес к онтологии значительно возрос, получил распространение целый ряд онтологических концепций, например «феноменологическая онтология» Э. Гуссерля, «фундаментальная онтология» М. Хайдеггера, неотомизм (учение Ф. Аквинского). В XX веке философия постмодерна (Ж. Делез, Р. Ричард и др.) приняла гераклитовскую версию бытия. Главной онтологической характеристикой природы и общества объявляется неопределенность как процесс взаимодействия противоречивых тенденций: хаоса и порядка, организации и дезорганизации, устойчивости и неустойчивости. Признав существование Бытия как чего-то надчеловеческого, люди добровольно поработили себя. Избавиться от этого порабощения, окончательно низвергнуть высшие ценности, которые еще Ф. Ницше называл «идолами» – в этом видят свою задачу постмодернисты.

Философское осмысление мира в онтологии осуществляется с помощью *категорий как предельно общих понятий*. Важно учитывать, что философские

категории не являются неизменными, застывшими понятиями, в ходе процесса общественного познания их содержание развивается. Многие философские категории взаимообусловлены.

Самыми общими понятиями онтологии и философии являются категории «бытие» и «небытие». *Все, что существует, составляет бытие. То, чего не существует, относится к небытию.* В философской литературе в качестве синонимов понятия «бытие» часто употребляются понятия «существование», «мир», «космос», «действительность», «реальность». Синонимами понятия «небытие» служат понятия «несуществование», «ничто».

Бытие – это исходное понятие, основная категория онтологии, на основе которого строится картина мира. *Бытие – это весь мир и все конкретные его проявления, все существующее, то, что есть, что пребывает в реальности.* Все существующее в мире имеет одну общую черту – оно есть, оно существует: галактики и планеты, растения, животные и люди, общество и культура. В то же время все существующее имеет *разные* способы и формы существования. В этом заключается *философский принцип многообразия мира.* Философия стремится выяснить вопрос о существовании как мира, так и человека. Поэтому она нуждается в особой категории, фиксирующей существование мира, человека и сознания – категории бытия. Философы исходили из того, что такая идея позволяет мысленно объединить самые различные предметы и явления мира лишь по одному признаку – их существованию: природа и общество, люди и их действия, мысли и чувства существуют и образуют целостное единство мира.

БЫТИЕ – это философская категория, с помощью которой осознается всеобщая связь между всем существующим: природным, социальным и духовным.

Основными видами бытия являются *материальное и идеальное бытие.* Все в мире либо материально, либо идеально. *К материальному бытию относят физический, природный мир, мир вещей.* Материальное – это все то, что существует объективно, т.е. вне сознания человека, и независимо от него (Земля, Небо, Вселенная и др.) Нас окружают материальные предметы и явления.

К идеальному бытию относят духовный мир, мир сознания, мир идей. Идеальное – это все то, что существует в сознании человека (мысли, чувства, переживания). Онтология ставит задачу: создать картину мира как совокупности материального и идеального, раскрыть исходные начала бытия, принципы его существования.

Философия осмысляет тему бытия в целом ряде *категорий.*

Категория *субстанция* обозначает реальную основу (первооснову) конкретного мира, проявляющуюся в различных формах существования предметов и явлений. Субстанция – латинский термин, означающий «то, что лежит в основании» (латинский перевод греческого *hypostasis* – сущность, субстанция). Используя понятие субстанции, мы подчеркиваем внутреннее единство разнообразных форм бытия. Например, формы и виды материальных объектов могут быть весьма разнородны, их сущности могут быть различны, но все они будут сущностями материальных вещей, все они будут относиться к одной материальной субстанции. Важнейшее свойство субстанции – ее самодостаточность. Субстанцией может считаться не просто более глубокий уровень реальности,

который служит фундаментом для «верхних этажей».

В истории философии были различные мнения о том, сколько же субстанций лежит в основе бытия. Некоторые философы считают равноправными оба начала бытия: и материальное, и идеальное, – их называют *дуалистами* (от лат. *duo* – два). Позиция дуализма была выражена в философии Р. Декарта и И. Канта.

В противоположность дуализму позицию признания первичности одного из двух факторов – материального или идеального, называют философским *монизмом* (от греч. *monos* – один). Монизм может быть *идеалистическим*, если в качестве субстанции выбирается идеальное бытие (именно такой позиции придерживался, например, Г. Гегель), и *материалистическим*, если субстанцией считается материальное бытие (такое понимание представлено, например, в философии К. Маркса). Один из основателей материалистического монизма – Фалес (у него субстанция – вода), идеалистического монизма – Платон (идея, дух), Г. Гегель («мировой дух»).

Позиция *плюрализма (множественности) субстанций* представлена в философии Г. Лейбница: у него первооснова мира – это многочисленные монады. Это первоначальные существа, которые воплощаются в материальных качествах, а внутри себя имеют способности стремления и представления. Их внутреннее бытие выражается в непрерывном развитии представлений и стремлений; оно являет собою многообразие состояний в единстве простой субстанции. И, наоборот, во внутренней жизни простых субстанций ничего не дано, кроме представлений и стремлений; она вся к ним сводится. Поэтому все в мире изнутри духовно и только вовне определяется телесными качествами. Существа, лежащие в основе мира, неделимые и простые, духовные в себе, но своими отношениями создающие видимость материальности, Лейбниц, примыкая к Джордано Бруно, с 1697 г. стал называть *монадами*.

Другие важнейшие понятия онтологии, составляющие об основу, ее категориальный аппарат: «единичное и общее»; «целое и часть»; «форма и содержание»; «количество и качество»; «возможность и действительность».

Эти понятия имеют универсальный характер, они приложимы к любым явлениям, поэтому их значение выходит за рамки онтологии и распространяется на всю сферу науки. Все категории раскрывают различные аспекты исходной категории – категории «бытия».

3.2. Материя, движение, пространство и время

Содержание категорий «материальное бытие» и «идеальное бытие» конкретизируется в категориях «материя» и «сознание».

МАТЕРИЯ – это философская категория, означающая первооснову материального бытия (синонимы – «первовещество», «материал, из которого сделаны все тела», «мельчайшая частица реальности», «неодушевленное вещество»). Материя обозначает объективную, то есть независимую ни от отдельного человека, ни от человечества в целом, реальность.

СОЗНАНИЕ – это философская категория, означающая первооснову идеального бытия.

Исторически первым было определение материи как *основы вещественности*, телесности. Главный вопрос – вопрос о субстанции (первоначале мира). У Фалеса – это вода, у Анаксимена – воздух. Под тем или иным первоэлементом мыслители понимали не конкретную материальную форму, а эквивалент некоего субстрата всех вещей и явлений – первоначало, видоизменения которого дают различие состояния окружающей реальности. Все остальное возникает путем «сгущения» или «разряжения» этой первоматерии (например, триада «пар – жидкость – лед»). Как отмечал Анаксимандр, «части изменяются, целое же остается неизменным». В поисках первоначала он стремится уйти от материальной определенности, заменив ее логически гибким понятием «апейрон». Апейрон – неопределенен и является неограниченной природной сущностью, из которой возникают весь материальный мир.

Легендарный Пифагор (529-450 гг. до н.э.) за основу своей философской системы взял число как символ гармонии мира.

У Аристотеля, который *впервые использует это понятие*, материя является первоначалом всего существующего. Именно в качестве такого первоначала древнегреческие натурфилософы предлагали считать воду (Фалес), воздух (Анаксимен), огонь (Гераклит). После создания Платоном развернутого учения об идеальном мире понятие «материя» в философском знании стало противопоставляться понятию «сознание» (дух). В средневековье ставились вопросы о том, вечна ли материя, появилась ли она естественно или сотворена, является ли она субстанцией. Так, Фома Аквинский считал, что *материя создана Богом и не имеет самостоятельного бытия, т. е. не является субстанцией*. С началом Нового времени под материей стали понимать не столько материал, из которого сделаны все вещи, сколько совокупность свойств, общих для всех вещей. Среди основных признаков материальных объектов выделяли протяженность, подвижность, тяжесть, непроницаемость и др. Особое значение для определения материи имела физическая наблюдаемость, фиксируемость всех этих свойств. Согласно учению Канта, мир как целое не может быть предметом разумного теоретического познания, он оказывается «вещью в себе». Важнейшей частью философского знания становится уже не онтология, а гносеология. Кант считал, что предметом философии должно быть изучение не природы, а познавательной деятельности субъекта. Учение Канта было шагом к устранению понятия материи из философии и к замене его понятиями пространства и времени как более содержательными.

Классическое определение материи с точки зрения философского материализма дал В.И. Ленин: *«Материя есть объективная реальность, существующая вне и независимо от нашего сознания, данная нам в ощущениях, которая фотографируется, копируется нами с помощью наших органов чувств»*.

Существует взаимосвязь между *естественнонаучным и философским определением материи*. Естественнонаучное определение находится в постоянном изменении в зависимости от развития науки. На основании достижений естествознания менялись представления человечества о материи. В классической физике материя отождествлялась с веществом. Современные представления о материи связаны с величайшими открытиями XIX-XX вв. во всех областях естествознания (Эйнштейн, Максвелл, Планк). На рубеже XIX-XX вв. от-

крытие *поля* как нового вида материи привело к острейшим научным и философским дискуссиям, в которых столкнулись позиции материализма и идеализма.

Можно проследить, как от первоначального обозначения материала, вещества, из которого сделаны все вещи в мире, понятие материи эволюционировало в сторону совокупности свойств, которыми должны обладать все существующие предметы. Например, развитие механики в Новое время предопределило трактовку материи как того, что существует в пространстве и времени, обладает массой, движется, подчиняется принципу причинности, законам сохранения массы и момента импульса. Создатель Периодической системы элементов Д.И. Менделеев писал: «Вещество или материя есть то, что наполняя пространство, имеет вес, то есть представляет массы, то – из чего состоят тела природы и с чем совершаются движения и явления природы».

Третий, после первовещества и первичных свойств, способ истолкования материи заключался в противопоставлении ее сознанию. Материя – это то, что первично по отношению к сознанию, то, что может отражаться в сознании, то, что доступно познанию. А что именно – это решает наука на современном этапе своего развития. Позавчера это были стихии огня, воды, воздуха и земли, вчера – атомы и пустота, сегодня – поля и элементарные частицы, завтра – кварки... Если некогда идею материального единства мира пропагандировали философы, то сегодня эту функцию выполняют физики-теоретики, которые работают над созданием единой теории поля. Эта теория должна объединить единой системой уравнений гравитационные, сильные (удерживающие внутри ядра протоны и нейтроны), слабые (ответственные за радиоактивный распад) и электромагнитные взаимодействия.

Материи, согласно современной научной картине мира, присущи такие свойства, как *несотворимость, неуничтожимость; бесконечность в пространстве и во времени; независимость от человеческого сознания; способность к любым превращениям* (кроме двух – возникновения из ничего и перехода в ничто: материи неоткуда взяться и некуда деться: она и источник, и причина, и следствие самой себя); *способность к саморазвитию и иерархическая организация; свойство отражения* (сознание тоже рассматривается как свойство высокоорганизованной материи отражать эту действительность).

Современной науке известны два вида материи: *вещество и поле*. Вещество отражает дискретную структуру материального бытия, поле (гравитационное, электромагнитное) обеспечивает взаимосвязь всех дискретных образований Вселенной.

Формами существования материи являются пространство и время.

ПРОСТРАНСТВО – это форма существования материальных объектов, характеризующаяся их протяженностью, взаимным расположением и порядком размещения.

Основными свойствами пространства являются трехмерность, однородность, изотропность (одинаковость свойств по всем направлениям).

ВРЕМЯ – это форма существования материальных объектов, характеризующаяся последовательностью их состояний, процессов их изменения и длительностью их существования.

Важнейшими *свойствами времени* являются *одномерность, необратимость, однородность* (время течет только в одном направлении – из прошлого через настоящее и в будущее, поэтому его нельзя повернуть назад)

Когда философы говорят о всеобщности пространства и времени, это означает, что пространство и время как формы существования материи пронизывают все структуры универсума. Именно это имел в виду Л. Фейербах, называя пространство и время коренными условиями бытия. Последнее не означает, что они предшествовали материальным телам, это значит, что материя в принципе невозможна вне пространства и времени.

Диалектический материализм называет пространство и время *атрибутами* (т.е. важнейшими свойствами бытия) материи, зависящими от движения. А идеализм (субъективный идеализм) называет пространство и время свойствами индивидуального сознания, а не материальных объектов.

В истории философии издавна конкурировали две концепции, вскрывающие сущность пространства и времени: *субстанциональная и реляционная*. Родоначальники *субстанциональной концепции* – Демокрит (по проблеме пространства) и Платон (во взглядах на время) – трактовали пространство и время как самостоятельные (субстанциональные) сущности, не зависящие ни от материи, ни друг от друга. Демокрит ввел представление о реальном существовании пустоты как вместилище атомов. Пространство, согласно учению Демокрита и его последователей Эпикура и Лукреция Кара, объективно, однородно, бесконечно. Пространство – это пустое вместилище совокупностей атомов. Время отождествимо с вечностью – это чистая длительность, равномерно текущая от прошлого к будущему. Время – это вместилище событий.

Противоположное понимание пространства было сформулировано Аристотелем. Его взгляды составили суть *реляционной (от лат. relatio – отношение) концепции*. Аристотель отрицал существование пустоты как таковой. Пространство – это система естественных мест, занимаемых материальными телами, находящимися в движении. Таким образом, пространство является неотъемлемым внутренним аспектом движущейся материи.

Исторически сложилось так, что на протяжении XVIII-XIX вв. ведущей была субстанциональная концепция, когда естествознание не подошло еще к изучению микромира. В классической механике Ньютона пространство и время – объективные данности, которые все в себя вмещают и ни от чего не зависят.

Еще одним направлением философского анализа пространства и времени является проблема их *абсолютности и относительности*. После создания в начале XX в. общей теории относительности современная наука считает *пространство и время относительными категориями*, зависящими еще от одного фактора существования материи – движения. Свойство относительности было открыто выдающимся физиком А. Эйнштейном и состояло в следующем: пространство и время имеют локальный характер, их интервалы есть неодинаковые величины в разных инерциальных системах и зависят от скорости движения тел. С увеличением скорости движения тел течение времени замедляется, а длина сокращается. Пространство и время, как формы существования материи, выводятся из движения как атрибута материи, выражающего способ ее существования. Так, при скорости движения, равной скорости света (300000 км/с)

пространственные интервалы сокращаются, а временные растягиваются, т.е. течение времени замедляется примерно в 70 раз.

Общая теория относительности, которая была завершена Эйнштейном в 1916г., нанесла сокрушительный удар не только субстанциональной концепции пространства и времени, но и субъективистским трактовкам их сущности. Она показала зависимость пространственно-временных свойств от движения и взаимодействия материальных систем.

Итак, теория относительности дает естественнонаучное обоснование взаимосвязи материи, движения, пространства и времени.

Материя не может существовать вне *движения*, поэтому движение называют способом существования материи. Мир в целом и каждый его элемент находятся в постоянном движении. Двигутся атомы, люди, общество, звезды, Вселенная. Движение – это коренное свойство и коренное условие бытия предметов.

ДВИЖЕНИЕ – это способ существования материи, выражающийся в ее способности изменяться, т.е. переходить из одного состояния в другое.

Термин «движение» обыденное сознание понимает как пространственное перемещение тел. В философии такое движение называют механическим и относят к самой простой форме. Аристотель наличие движения обосновывал через идею вечного абсолютно неподвижного перводвигателя (Бог). У И. Ньютона и Р. Декарта Бог подобен мастеру-часовщику, запускающему механизм мировых часов, которые далее идут по своим собственным законам. Гегель источник движения видел во внутренней противоречивости явлений. Согласно Гегелю, в природе существуют три основных формы движения: механическая, химическая и органическая. Ф. Энгельс предложил другую классификацию: он выделил такие формы материи, как механическая, физическая, химическая, биологическая и социальная. Классификация форм материи существенно изменилась в связи с достижениями современной науки.

Формы движения переходят друг в друга, но никогда движение не сменяется абсолютным покоем. Любой покой – это тоже движение, но такое, при котором не нарушается качественная специфика предмета, его пространственное расположение и форма. Например, известно, что внутри вещей происходит движение элементарных частиц, но при этом не изменяется ни их внешний вид, ни местоположение. Мы воспринимаем их как находящиеся в покое, хотя на самом деле здесь присутствует особое состояние движения. Материализм не может признать существование абсолютного покоя, т.к. тогда придется признать, что движение привнесено в материю извне Богом, Разумом и т.д.

Материалистическая философия утверждает, что движение – атрибут материи – неотъемлемое, существенное свойство, т.е. такое свойство, без которого объект не может существовать. Нельзя мыслить материю без движения, но нельзя мыслить и движение без материи, т.к. признание нематериального движения, по мнению В. И. Ленина, ведет к мистике.

Основа движения – это взаимодействие: предметы не могут существовать вне движения т.к. они не существуют вне взаимодействия. Взаимодействуя, они воздействуют друг на друга и вызывают изменения. Взаимодей-

ствие – это суть движения. Взаимодействие бывает *внешним и внутренним*. Внешнее – это взаимодействие между предметами, а внутреннее – атомов в молекуле, клеток в организме, индивидов внутри социальной общности, т.е. составных частей внутри одного целого. Движение, возникающее в результате внутреннего взаимодействия, есть *самодвижение*.

Движение многообразно. В современной естественнонаучной картине мира выделяют, по крайней мере, *три уровня материи*: неорганическая природа; органическая природа; социальная реальность (общество).

Каждому уровню организации материи соответствует своя форма движения:

1. *На уровне неорганической природы* – механическое движение (пространственные перемещения тел, обладающих макромассой), физическое движение (движение элементарных частиц и полей – электромагнитных, гравитационных и др., тепловые процессы, звуковые колебания), химическое движение (превращение атомов и молекул), геологические формы движения материи (движение земной коры), планетарное движение (изменения космических систем).

2. *В живой природе* – биологическая форма движения (обмен веществ, процессы отражения, саморегуляции, управления и воспроизводства экологических систем).

3. *Общественные формы движения материи* – многообразие проявлений деятельности людей, взаимодействие между людьми в обществе.

Между всеми формами движения материи существуют единство и взаимное влияние. Однако высшие формы движения материи качественно отличны от низших, и несводимы к ним.

Вместе с понятием «движение» существует понятие «развитие». Эти понятия неоднозначны, их нельзя отождествлять. Движение шире развития, оно вбирает в себя развитие. Развитие – это наиболее сложная форма изменений.

РАЗВИТИЕ – это движение, при котором возникает нечто принципиально новое по сравнению с прошлыми формами материи, совершается переход от низшего в высшему, от простого к сложному. Развитие есть необратимое, определенно направленное и закономерное (преемственное) изменение материальных и идеальных объектов. Поэтому не всякое движение является развитием (например, течение воды, движение поезда не есть развитие). Развитие – особый, частный случай движения, его характеристики: *необратимость, направленность и преемственность*. Они отличают развитие от других процессов изменения. Развитие предполагает *нециклическое течение времени*. Идея развития легла в основу естествознания. Французские просветители Вольтер и Руссо выдвинули идею исторического развития, Кант применил понятие «развитие» к Солнечной системе и сформулировал проблему исторического развития человеческой нравственности. Целостную концепцию развития разработал Гегель – его учение о развитии явилось необходимой предпосылкой диалектико-материалистического учения о развитии. Маркс и Энгельс применили диалектику Гегеля к анализу общества.

В процессе развития элементы могут возникать и исчезать, а види-

мые качественные изменения могут иметь место и без изменения числа элементов, за счет трансформации характера взаимоотношений между ними. Методологи выделяют три типа изменений:

1) переход объекта из качественного состояния одной степени сложности в другое качественное состояние той же степени сложности – так называемое *одноплоскостное развитие*;

2) переход объекта из качественного состояния большей степени сложности в другое качественное состояние меньшей степени сложности - так называемое *регрессивное развитие (регресс)*;

3) переход объекта из качественного состояния меньшей степени сложности в другое качественное состояние большей степени сложности - так называемое *прогрессивное развитие (прогресс)*.

Суть принципа развития может быть выражена в следующем: как бы не сочетались прогрессивные, регрессивные и одноплоскостные изменения, любой объект либо сам проходит стадию прогрессивного развития, либо входит в другой объект, проходящий такую стадию. Развитие материи и сознания, рассматриваемое в целом, отличается безусловной прогрессивной направленностью, восхождением от низшего к высшему. Оно есть бесконечное движение по восходящей линии, движение противоречивое, включающее в себя отступления, возвращение назад. Однако в целом это движение от простых форм к формам более сложным, от систем примитивных к высокоорганизованным.

3.3. Картины мира

Онтология ставит задачу: создать картину мира как совокупности материального и идеального, раскрыть исходные начала бытия, принципы его существования. *Философское понятие «картина мира» означает способ видения мира как целого, включая и человека в нем.* Философское понятие «картина мира» обозначает образно-понятийную копию Вселенной. Понятие «картина мира» связана с другим понятием – «мировоззрение».

На уровне обыденного (ненаучного) мировоззрения возникает так называемая *обыденная картина мира*, на уровне религиозного мировоззрения - *религиозная картина мира*, на уровне научного мировоззрения – *научная картина мира*. Очень важным моментом, который делает эти картины мира принципиально разными, является то, вокруг чего именно они строятся. У каждой картины мира есть свой смысловой центр (субстанция), вокруг которого располагаются все остальные компоненты, составляющие целостной картины мира.

Центр любой *религиозной картины мира* – это образ одного Бога (монотеизм) или нескольких богов (пантеизм).

Так называемых доказательств бытия Бога насчитывается свыше десятка, но все они, как правило, являются логическими умозаключениями, а не строгими теоремами. Например, «антропный принцип Вселенной». Ученые в процессе изучения Земли и Космоса пришли к выводу: для случайного возникновения жизни на нашей планете не было и одного шанса из миллиардов. Слишком много сошлось жестоких и маловероятных условий, чтобы здесь появился человек, и развилась цивилизация. Это скорость вращения Земли, угол ее наклона, рас-

стояние от Солнца и даже наличие Луны. «Случайность практически исключается. Более того, у современных ученых складывается впечатление, что вся Вселенная расположена и ориентирована таким образом, чтобы на нее можно было смотреть человеческими глазами», – утверждает Г. Хлебников.

Кроме того, существует строгое логическое доказательство бытия Бога, предложенное средневековым врачом Авиценной; рассуждение Канта (человек в своих поступках руководствуется ценностями, не принадлежащими материальному миру) и множество высказываний на эту тему знаменитых ученых. В Бога верили Ньютон, Эйнштейн, Планк, Бойль, основатель генетики Ф. Коллинз. Многие ученые подчеркивают: по мере того как наука познает мир, уверенность в существовании Высшего Разумного начала только возрастает. «Религия и наука являются сестрами», – говорил физик, руководитель американской космической программы Вернер фон Браун.

Все религии во все времена считают, что тот мир, в котором существует человек – вторичен, а первичный мир – мир Бога или богов. Таким образом, религии удваивают мир и считают главным мир Бога. Основа религии – вера. Современные религии не отрицают достижений современной науки, но считают, что дело науки – изучать только физический, реальный мир. Истина научная должна подтверждать истину божественную (Ф. Аквинский). Знание и вера не противостоят, а взаимодополняют друг друга, но приоритет отдается все-таки вере.

Бог – это высшая власть над земным миром, но в разных религиях эта власть может быть безграничной или ограниченной. Например, согласно христианству, Бог всемогущ и бессмертен, творец всего земного, в т.ч. человека.

Соответственно, определяется место человека в религиозной картине мира: Бог создал человека по своему образу и подобию, человек обладает смертным телом и бессмертной душой. Каждый имеет свою судьбу, определенную заранее Богом. Жить человек должен по религиозным законам, чтобы подтвердить смысл жизни, данную человеку изначально, от Бога. Но это не означает, что за все поступки человека отвечают высшие силы: человек наделен свободой воли, обладает свободой выбора и в силу этого сам отвечает за свои поступки.

Философские картины мира: очень разнообразны, но у них общий смысловой центр – это отношение: «мир – человек». Можно выделить два основных философских видения мира:

1. Объективистская концепция: мир объективен, т.е. не зависит от желаний человека и человеческого способа его видения, он является общим для всех, в нем живущих. Здесь мир – на первом месте, он определяет, формирует человека. Учения этого типа очень высоко ценят роль познания в жизни людей, т.к. считают, что рациональное знание непосредственно связывает нас с истиной и показывает мир таким, каким он есть.

2. Субъективистская концепция: здесь человек – на первом месте, а мир – это проекция человека, результат его активности. Общего для всех людей мира не существует, он разделяется на множество «миров» каждого субъекта. Все субъективно, зависит от самого человека. Яркий пример – экзистенциализм – философия Ж.-П. Сартра, который считал, что человек, не по своей воле «заброшенный в бытие», полностью свободен. Общих для всех правил и истин нет.

Каждый проходит через жизнь на свой страх и риск, делая то, что пожелает, и, отвечая только перед самим собой. Общий для всех мир преломляется через индивидуальное «Я».

На самом же деле эти две концепции – крайние. Мир – это сплав субъективного и объективного: того, что зависит и совсем не зависит от человека; материального и духовного, минутного и вечного. Огромное пространство между этими двумя крайними полюсами и составляет поле философского поиска картины мира. Соотношение «мир – человек» рассматривается с различных точек зрения: теоретической; ценностной; деятельностной. Поэтому существует множество философских картин мира, непохожих одна на другую. Их объединяет общее: сомнение в собственных утверждениях, критичность, неуспокоенность мысли. Это отличает философские картины мира от обыденных и религиозных, и роднит философию с наукой. Религия же, наоборот, претендует на вечные, неизменные истины. Философская картина мира – это картина, бесконечно рисуемая, включающая сложное переплетение материального и духовного, объективного и субъективного.

Научная картина мира. Структура и уровни организации бытия. Представления ученых о мире, его строении и развитии в каждую эпоху различны. Такую исторически определенную панораму знаний об объективной реальности называют *научной картиной мира*, понимая под этим совокупность фундаментальных представлений того или иного времени о законах и структуре мироздания, целостную систему взглядов на общие принципы и законы устройства мира.

Поскольку картина мира представляет собой системное и сложное образование, ее изменение нельзя свести к какому-то одному, даже очень крупному, открытию. Как правило, речь идет о ряде взаимосвязанных открытий, которые меняют отношение человека к окружающему.

В истории науки можно выделить три научных революции, которые привели к складыванию определенных картин мира. Первая, аристотелевская (VI–IV вв. до н. э.), произошла тогда, когда впервые появились определенные нормы и образцы научного знания. Аристотель, именем которого назван этот этап научного развития, создал формальную логику, которая стала инструментом выведения и систематизации знания. Благодаря ему появился своего рода образец организации научного исследования (история вопроса, постановка проблемы, аргументы за и против, обоснование решения), он же предложил первую классификацию наук. Для аристотелевской научной картины мира было характерно представление о Земле как центре мироздания (наиболее полно геоцентризм был обоснован Птолемеем), мир объяснялся умозрительно (у древних не было ни современных сложных приборов для измерений, ни нынешних отработанных методов исследований, поэтому они больше выдумывали, изобретали, чем экспериментировали и изучали).

Вторая научная революция – ньютоновская (XVI–XVIII вв.). Она началась с переходом от геоцентрической модели мира к гелиоцентрической, этот переход был обусловлен серией открытий, связанных с именами Н. Коперника, Г. Галилея, И. Кеплера, Р. Декарта. Исаак Ньютон подвел итог их исследовани-

ям и сформулировал базовые принципы новой научной картины мира в общем виде. В результате естествознание заговорило языком математики, были выделены объективные количественные характеристики тел (форма, величина, масса, движение), получившие свое выражение в строгих математических закономерностях. Наука этого времени стала ориентироваться на эксперимент, а основой для объяснения мира стала классическая механика.

Третья научная революция может быть названа эйнштейновской (рубеж XIX-XX вв.). Ее обусловила целая серия открытий (открытие сложной структуры атома, явления радиоактивности, дискретного характера электромагнитного излучения и т. д.), которые подорвали важнейшую предпосылку механистической ньютоновской картины мира – убежденность в том, что с помощью простых сил, действующих между неизменными объектами, можно объяснить все явления природы. Для эйнштейновской картины мира характерен анти-механицизм: с точки зрения современных естественнонаучных представлений, Вселенная представляет собой нечто неизмеримо более сложное, чем механизм, хотя бы даже грандиозный и совершенный. Многообразие природных явлений не сводится к механическим взаимодействиям, потому что последними объясняется далеко не весь окружающий мир. Более того, сами механические взаимодействия представляют собой следствия или проявления других, более глубоких, фундаментальных взаимодействий (сильных, слабых, электромагнитных, гравитационных). Основой новой картины мира стали общая и специальная теории относительности и квантовая механика, тесно связанные с именем Альберта Эйнштейна (1879-1955) и других физиков. Позднее в рамках этой новой картины мира произошли кардинальные изменения и в других науках – в астрономии (теория расширяющейся Вселенной), биологии (развитие генетики) и др. Если вторая научная революция ознаменовала собой переход от геоцентризма к гелиоцентризму, то наука, сформированная третьей научной революцией, принципиально отказалась от всякого центризма вообще, полагая, что «привилегированных», или особенно выделенных, систем отсчета во Вселенной нет, так как все они равноправны. Причем любое утверждение имеет смысл только будучи «привязанным» к какой-либо конкретной системе отсчета, соотношенным с ней; а это означает, что любое наше представление, в том числе и вся научная картина мира, релятивны, или относительны. И в геоцентризме, и в гелиоцентризме предполагалось, что у Вселенной есть центр и границы. Согласно современной картине мира Вселенная безгранична и никакого центра у нее нет.

Характерной чертой современного естествознания является глобальный эволюционизм. Одной из главных идей эйнштейновской научной картины мира является утверждение о том, что все ныне существующее – от самой нашей планеты до живой клетки или Человека разумного (*Homo sapiens*) – есть результат длительной эволюции, мирового развития. Раньше Вселенная была совсем не такой, как сейчас, считает современная наука. Еще одной принципиальной особенностью нынешней науки является антропный принцип (от гр. *anthropos* – человек). Если в ньютоновской науке субъект (познающий человек) смотрел на объект со стороны, как независимый наблюдатель, то современная научная картина мира предполагает включенность человека в наблюдаемый процесс. Речь идет о том, что человек не может быть сторонним наблюдателем, он сам – часть

мира, который описывает, поэтому объект и субъект познания тесно связаны, неразделимы, более того, позиция субъекта познания влияет на познавательный результат. Таким образом, научные картины мира менялись не раз и кардинальным образом. Тем не менее, все рассмотренные нами картины мира были одинаково «законны», их нельзя считать ненаучными, – просто каждая из них соответствовала определенному уровню развития человечества.

С точки зрения современной науки мир в целом – это чрезвычайно сложное образование. Наука XX века выделяет три важнейшие черты самоорганизации мира:

- системность;
- структурность;
- многоуровневость.

Системность мира состоит в том, что в нем ничто не существует само по себе, все входит в какое-либо общее целое, является частью этого целого, т.е. частью системы. Структурность мира – в том, что все его предметы, явления, процессы имеют определенный состав, состоят из элементов, имеют свое собственное строение. Многоуровневость мира состоит в том, что ему присущи различные уровни организации, главные из них:

- 1) неорганическая природа;
- 2) органическая (живая) природа;
- 3) социальная реальность (человеческое общество).

Каждый из этих уровней, в свою очередь, имеет свое строение.

Так, в неорганической природе выделяют:

- субэлементарный уровень, элементарные частицы (кварки, лептоны) и физический вакуум;
- атомы;
- молекулы;
- макротела;
- планеты;
- планетные системы;
- звезды;
- галактики;
- системы галактик;
- метагалактики.

В органической природе выделяют:

- доклеточный уровень (ДНК, РНК, белки);
- клетку;
- многоклеточные организмы;
- надорганизменный уровень (популяции, виды, биоценозы)
- биосферу (систему биоценозов, взаимодействующих с природной средой).

В социальной реальности различают уровни:

- индивид;
- семья;

- коллектив;
- нация;
- государство;
- общество.

На всех этих уровнях, и между ними осуществляется активное и непрерывное взаимодействие. Например, в результате взаимодействия элементарных частиц возникают атомы, молекулы. В живой природе идет постоянное взаимодействие клеток, особей, популяций. В обществе взаимодействуют индивиды, нации, государства и т.д. Бытие имеет способность к *самоорганизации* – созданию, совершенствованию, воспроизводству самого себя без участия внешних сил. Учение о самоорганизации материи получило название *синергетика*. Крупным разработчиком синергетики являлся И. Пригожин.

Вопросы и задания

1. Что такое материализм? Кого из известных вам философов вы можете отнести к материалистам?
2. Что такое идеализм? Кого из известных вам философов вы можете отнести к идеалистам и почему?
3. Какие этапы в своем развитии прошло понятие материи?
4. Что такое философский монизм, дуализм и плюрализм?
5. Охарактеризуйте движение как атрибут материи.
6. Охарактеризуйте пространство как атрибут материи.
7. Охарактеризуйте время как атрибут материи.
8. Что такое научная картина мира? Когда и где появилась первая научная картина мира?
9. Что такое геоцентризм? Почему у конечного (имеющего границы) есть центр, а у бесконечности не может быть центра?
10. С какой точки зрения геоцентрическое представление о мире является верным и с какой – неверным?
11. Почему нельзя говорить, что геоцентрическая картина мира ненаучна, если с современной точки зрения она является неправильной?
12. Групповая дискуссия на тему: «В чем состоит различие религиозной, философской и научной картины мира?»

Задание для самостоятельной работы к разделу 3

Составьте таблицу, отражающую сущность религиозной, научной, философской картины мира.

картина мира	смысловой центр	характеристики

Раздел 4. Философия человека

- 4.1. Человек, индивид, личность. Условия формирования личности.
- 4.2. Ценности и смысл человеческой жизни.
- 4.3. Свобода и ответственность личности.

4.1. Человек, индивид, личность. Условия формирования личности

Проблема личности – одна из центральных во всей системе гуманитарных наук. И каждая из теоретических дисциплин (философия, естествознание, психология, социология), изучающих личность, по-своему очерчивает ее образ, рассматривает ее под собственным углом зрения. Начинать изучение проблемы личности надо с самого общего понятия – «человек». Родоначальником философского учения о человеке считают Сократа. А завершилось становление *философской антропологии* как особой дисциплины, изучающей человека, в работах немецких философов Макса Шелера (1874-1928), Хельмута Плеспера (1892-1985), Арнольда Гелена (1904-1976) и Эриха Ротхакера (1888-1965).

Проблемой происхождения человека занимается антропология как раздел биологии. Позволим себе зайти на территорию биологов, чтобы воспользоваться их данными и обозначить основные этапы *антропосоциогенеза*, то есть процесса эволюционного формирования человека, его трудовых навыков, речи и социальных форм жизни.

Создатель *эволюционной теории* происхождения человека *Чарльз Дарвин* (1809-1882) обращал особое внимание на сходство в строении тела человека и приматов, на общность факторов, которые определяли эволюцию животных и предков человека. По сравнению с Дарвином, современные биологи гораздо большую роль отводят социокультурным факторам развития: «С философской точки зрения человек – существо качественно иное по сравнению с животными, так как труд является основным условием его жизнедеятельности и осуществляется он в условиях общества». Начало такой трактовке антропогенеза было положено работой Ф. Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека» (1876 г.). Он правильно оценил значение так называемой *гоминидной триады* (прямохождение, развитие руки и увеличение объема головного мозга) для перехода к производству каменных орудий труда и возникновению общества. При этом биологических факторов, наследственных особенностей никто не отменял. С шимпанзе у нас более 90% общих генов.

Однако каким образом *взаимодействуют природные и социокультурные факторы* – одна из самых дискуссионных тем философской антропологии.

Сущность человека. Биологическая и социальная природа человека. Древние философы пытались ответить на вопрос о сущности человека (пытался первым ответить Сократ – он первым поставил вопрос – «Что такое человек?»). Но

ответ оказался делом очень сложным. К. Маркс выдвинул идею о социальной (общественной) природе человека, он определял человека как совокупность общественных отношений, но в этом случае получается, что сущность человека находится вне его – в обществе – за пределами человека. Да, человек зависит от общественных условий, в которых протекает его деятельность, но сущность человека не сводится только к социальному началу. Человек в то же время остается природным, биологическим существом. Биологические его свойства неустранимы, играют в его жизнедеятельности очень важную роль, он – дитя природы. Многие формы человеческого поведения биологически запрограммированы, связаны с природой – так, человек немислим без природных. Очень велика роль наследственности, многие свойства человека передаются по наследству, даже склонность ко лжи и воровству. Биологическими факторами (особенностями правого и левого полушария головного мозга) определяется тип мышления человека, биологически обусловлены задатки, склонности, тип темперамента, который составляет основу характера. Поэтому нельзя считать человека только социальным существом.

Человек по своей природе – биосоциальное существо. В нем есть биологические и социальные стороны, находящиеся в неразрывной связи (например, задатки природные можно развить только в определенных общественных условиях. Нельзя ни одну из этих двух сторон ни игнорировать, ни противопоставлять другой. Сущность человека состоит в его разумности, моральности и деятельностном отношении к миру. Именно эти фундаментальные свойства определяют специфику человека, делают его человеком, отличают его от животных.

Начинать изучение проблемы личности надо с самого общего понятия – человек. *Человек – это понятие, характеризующее биологические и социальные качества и способности, присущие всему человеческому роду.* Человек – представитель биологического вида «гомо сапиенс», высшая ступень развития живых организмов на Земле, субъект труда, социальной формы жизни, общения и сознания. Это особый биологический вид, для которого средством приспособления к окружающей среде стала культура.

Человек – понятие многоаспектное, ему присущи различные социально – психологические градации: индивид – индивидуальность – личность.

Индивид – это отдельно взятый представитель человеческого рода, а также член какой-либо социальной общности (объединение индивидов), ее составной элемент. Как индивид, он частица социального целого, продукт общественных отношений. Это самая простая и абстрактная характеристика человека, говорящая лишь о том, что он *отделен* от других индивидов. И эта характеристика не содержит никаких конкретных характеристик человека. Человек берется здесь безотносительно своим социальным и психологическим свойствам.

Гораздо содержательнее другое понятие – *индивидуальность*. Оно обозначает *уникальность и неповторимость человека, его особенности и неповторимые черты, делающие его непохожим на других людей.* Понятие «индивидуальность» обозначает физические и психические особенности человека, отличающие его от других людей, других индивидов. Индивидуальность имеет огромное значение для человека: человек интересен своей индивидуальностью, а не своей одинаковостью. В мире нет более индивидуализированного объекта,

чем сам человек. Сколько людей, столько и индивидуальностей. Каждый человек обладает индивидуальными особенностями памяти, внимания, мышления и т.д. Индивидуальность проявляется уже на биологическом уровне: мы все обладаем разными задатками. В какой степени индивидуальность человека определяется наследственностью, а в какой – социальной средой – вопрос дискуссионный, тесно связан с проблемой биосоциальной природы человека.

Личность – еще более сложное, значимое понятие, обозначающее человека как представителя общества. Это понятие вбирает в себя все многообразие социальных связей и отношений. Это не просто индивидуальность, а индивидуальность, осознавшая себя и свое место в окружающем. Свойства личности никак не сводятся к ее индивидуальным особенностям. Индивидуальность и личность фиксируют разные стороны социально значимых качеств человека: в индивидуальности ценится ее самобытность, а в личности – ее самостоятельность, независимость, сила.

Личность тем значительнее, чем более в ее индивидуальности представлено всеобщих, общечеловеческих характеристик. Личность определяется следующими свойствами: самостоятельность, сила характера, решительность, широта интересов, значимость потребностей, обладание социальным статусом и социальными ролями (функциями) и т.д.

Таким образом, личность – это человек, обладающий социально значимым лицом, достоинством, социальным статусом, способностью к самоутверждению. В понятии «личность» фиксируются, прежде всего, социальные качества человека, т.е. те, которые вырабатываются под воздействием общественно-значимых факторов, в процессе деятельности личности в обществе: какие цели стоят перед человеком, как он их достигает, осознает ли их полностью, что он ставит себе в ответственность, самостоятельно ли принимает решения и т.д.

Быть личностью трудно: это значит выбрать себе образ жизни, активно его проводить и полностью за него отвечать. Девизом личности можно назвать слова Мартина Лютера: «На том стою, и не могу иначе».

Структура личности такова, что есть ядро личности: это мировоззрение как свойство социального и мыслящего существа. Оно формируется в результате самосознания, а также в результате осознания человеком объективной реальности.

Отсюда следует, что личностью не рождаются, а ею становятся в процессе своей жизнедеятельности. *Индивид должен выработать в себе личность, создать себя как личность.* У каждой личности есть свои индивидуальные черты, обусловленные наследственными особенностями; особыми, неповторимыми условиями микросреды: семья, коллектив, близкий круг друзей; накапливаемым личностным опытом, влияющим на интерпретацию последующих событий.

В то же время личность – это конкретно-историческое явление. Общество может находиться на разных этапах своего развития, что предполагает разные типы общественных отношений, разные культурные эпохи, различные типы мировоззрения. Поэтому каждая эпоха порождает *специфический исторический тип личности* в зависимости от преобладающих ценностей, которые и определяют поведение человека. Характер той или иной социально-экономической структуры определяет характер и меру включения индивида в систему обще-

ственных отношений и формирование у него социальных качеств.

Условно личность *родового строя* была такова, что интересы рода господствовали над личными интересами, поэтому личность не выделяла себя из общества, действовала по выработанным обществом программам.

В *античную эпоху* возникновение политической и правовой сферы, превращение индивидов в граждан государства, наделение их соответствующими правами и обязанностями способствовало выделению личности из общества, признание некоторой ее самостоятельности, однако в рамках общего закона развития мира в последнем счете человек – орудие судьбы. Личность была активно-пассивна: активна по отношению к другим людям и пассивна по отношению к общественным органам.

В *средние века* личность осознается как целостное, относительно независимое, уникальное образование, но подчиненное богу, поэтому личность была ориентирована на замкнутую духовную жизнь, ее цель – нравственное совершенствование, пренебрежение материальными ценностями.

Личность *эпохи Возрождения и Нового времени* формируется в эпоху становления капитализма. Здесь превалирует осознание свободы человека, автономия от Бога, ценность творчества, абсолютизация разума, пренебрежение к эмоционально-чувственной стороне внутреннего мира человека. Наиболее важны такие качества личности, как сила воли, деловитость, одаренность и т.д. По мере развития капитализма поощряется развитие таких новых качеств личности, как индивидуализм, вещная и прагматическая (на пользу) ориентация сознания, феномен отчуждения человека от общества. Силы общества (капитал, государство, официальная идеология) господствуют над человеком.

Еще один – *социалистический тип* личности в эпоху социализма обладал следующими качествами: единство и гармонизация общественных и личных интересов; ориентация на трудовой образ жизни, труд как основная ценность и условие выражения личности; высокая гражданская и политическая активность граждан; осознание себя творцом истории; сформированная система разумных потребностей; чутье нового и т.д. Но такая личность может быть создана, когда во всех сферах преодолены все формы отчуждения производителя от средств производства. Это личностное усилие, которое создает тягу к жизни, может быть элементарным – подчинение простейшим нормам; или сложным – поиски смысла жизни, создание системы идеалов о добром, должном. Иначе говоря, должна быть «сверхзадача», которая требует определенных усилий и делает желанной жизнь, смысл жизни – ради чего жить, а не как жить.

В *истории философии проблема личности обсуждалась, как мы выяснили, начиная с античных времен*. Представитель средневековой патристики Августин одним из первых поставил в философии эту проблему, считая личностью абсолютно каждого человека, даже ребенка. В философии Нового времени широкую известность приобрело кантовское понимание личности, предусматривающее ее автономию, т.е. следование сознательно избранной максиме поведения: принцип поведения ставится выше желаний и обстоятельств, и оно направляет все поведение человека («поступай так, чтобы максима твоего поведения могла бы в то же время иметь силу всеобщего законодательства»). Бруно Беттельгейм в книге «Просвещенное сердце» (1938г.) описывал существование

личности в экстремальных условиях фашистских концлагерей Дахау и Бухенвальд и сделал вывод о том, что когда разрушается личность, тогда погибает и человек. Человек должен придерживаться каких-то (даже самых элементарных) нравственных принципов человеческого поведения. Если их нет, то начинается общая деградация поведения, и человек гибнет. Перед самоубийством у человека наступает период «беззакония» – ничто не свято. В экстремальных условиях человек выбирает доступные правила поведения и жестко им следует, он пытается сохранить *автономию личности*, т.е. самозаконность, или самодетерминированность. Поэтому жизнеспособность человека в его воле к жизни покоится на личностном усилии самого человека, тогда как у животных эта тяга произвольна.

Итак, личность – это устойчивая система социально значимых черт, характеризующих индивида как члена того или иного общества или общности.

Становление личности происходит в процессе *социализации*, т.е. усвоения опыта, ценностей, традиций данного общества. Это процесс вхождения индивида в социальную среду. В этом процессе человек учится выполнять социальные роли (ребенка, студента, супруга и т.д.), обретает определенное место в обществе (социальный статус). Таким образом, главным условием формирования личности является *общение* с другими людьми, начиная с первичных форм общения матери с ребенком. Все формы самоутверждения в профессии, общественной деятельности, дружбе, любви и т.д., формируют социальную личность. *Основной путь и единственный способ стать личностью – это человеческая деятельность (активное отношение к Миру, имеющее определенную цель).*

Условия социализации индивида:

- активность со стороны самого человека – он должен сам распределить те смыслы, которые закодированы в предметах и явлениях окружающего мира, заданы, а не даны;

- общение, в котором совместно с другими людьми, с их помощью он овладевает смыслами культуры. Связь поколений осуществляется через обучение культуре.

В детстве на 70% формируется человеческая личность. Дети, изолированные от общества, в социальном плане остаются несоциализированными (всем известен феномен Маугли), а взрослые в изоляции способны социально не погибнуть (Робинзон Крузо).

4.2. Ценности и смысл человеческой жизни

Ценности – это элементы нашего мировоззрения, которые определяются потребностями и интересами человека. *Понятие «ценность» отражает значимость тех или иных явлений для жизни людей.* Проблему ценностей изучает раздел философии – *аксиология (философское учение о ценностях)*, которое активно развивали И. Кант, М. Шелер, А. Камю, Ж. Сартр, Н. Бердяев и др.

Первой (и основной) ценностью является сам человек во всем многообразии его жизнедеятельности: эта мысль возникла не сразу, а стала итогом дли-

тельной эволюции общественного сознания. Так, в буддизме равенство людей и признание их ценности происходило вследствие того, что все рожденное обречено на страдание, и нужно преодолеть его. В христианстве ценность человека – в возможности искупления греховности и обретения вечной жизни; в исламе ценность человека – в отдаче себя Аллаху, служении ему, исполнении его воли.

Понятие «ценность человека» – универсальное, и его нельзя сводить к «полезности» человека для общества: «полезен» человек для общества или «бесполезен»; нужен или не нужен. Ценность человеческой личности в определенном смысле выше того, что делает данный человек. Ведь оценка со стороны современников всегда субъективна и односторонняя. История доказывает, что истинный масштаб личности становится очевиден спустя много лет: или возрастает или же история развенчивает другие авторитеты и заслуги.

Принято делить ценности на материальные и духовные.

Материальные ценности – это вещи, мир материальной культуры, созданный за всю историю человечества. Это все (от древнейших пирамид до сверхсовременных компьютеров) создано людьми для удовлетворения своих материальных потребностей.

Мир вещей стал «второй природой» человека и не случайно ценностное отношение к нему стало критерием ценности самого человека в разных мировоззренческих системах. Все они сурово осуждают стремление к накопительству материальных ценностей. Христианство считает людей, погрязших в вещах и чувственных удовольствиях, не способными на душевность и духовность. В исламе Аллах предписывает богатому делиться своим имуществом с бедным. В буддизме отказ от накопления вещей – первый шаг к просветлению.

Решая проблему материальных ценностей, надо выяснить минимальные и максимальные их пределы. Очевидно, что люди не могут обходиться каким-то минимумом вещей (иначе человек будет просто поддерживать физическую жизнь своего тела, чтобы оно не умерло). Идеалы аскетизма никогда не имели широкого распространения. Не существует и предела насыщения материальными ценностями, а их количество все умножается. Более того, одной из причин острого экологического кризиса является накопление отходов человеческой цивилизации, которые не могут быть ею утилизированы. Если учесть, что растет население Земли, а ресурсы ее ограничены, то ясно, что без самоограничения, без верхнего предела вещам человечеству не обойтись.

Духовные ценности – это своеобразный духовный капитал человечества, накопленный за всю историю его существования. Значение духовных ценностей, их природа исследуется в философской теории ценностей – *аксиологии*. Духовные ценности по праву считаются высшими ценностями (во всех мировоззренческих системах), так как именно они определяют поведение человека и в системе материальных ценностей. Духовные ценности – это моральные; эстетические; религиозные ценности. Прекрасное и безобразное, возвышенное, трагическое – это основные категории эстетики. В проблеме моральных ценностей основным считается вопрос о соотношении добра и зла, природе счастья и справедливости, взаимоуважение, понимание, ненависть и любовь, дружба.

В истории человечества было несколько сменяющих друг друга *систем ценностей*.

Самая древняя система ценностей – *гедонизм* – на первое место в системе ценностей ставит наслаждение как высшее благо жизни. Еще одна система ценностей – *аскетизм* проповедует отказ от наслаждений и желаний, от благ жизни, возводит в культ страдания и лишения. Аскет – это человек, который довольствуется минимумом благ. Эта система ценностей проявилась в христианстве (монашество); в философской школе киников (Диоген с его девизом «быть нагим и одиноким»). Такая система ценностей, как *утилитаризм* на первое место ставит пользу, оценивает блага с точки зрения их полезности, практичности.

В XX веке учение о ценностях связано с именами таких мыслителей – гуманистов, как Б. Рассел, А. Эйнштейн, с русской философией С. Булгакова, В. Соловьева, Н. Бердяева. Бурные социальные потрясения, появление возможности самоуничтожения человечества, возникновение глобальных проблем до предела обострили проблему ценностей. На первый план сейчас выходят общечеловеческие проблемы, связанные с признанием высшей ценностью самой жизни человека.

Смысл человеческой жизни. Смысл жизни – это проблема, которая встает перед человеком, когда он отвлекается от ежедневных практических дел и сиюминутных интересов. Вопрос о смысле жизни есть вопрос о предназначении человека.

Для чего, зачем живет человек? Этот вопрос занимал человека с давних времен. Стоит ли жить и зачем жить? Есть, как пишет французский философ Альбер Камю, только один фундаментальный вопрос философии. Все остальное – второстепенно. Сама постановка вопроса говорит о том, что он рождается из сомнения в существовании такого смысла.

В истории философии наработаны различные подходы к решению этой сложной проблемы.

*Некоторые философские решения (основные идеи)
проблемы смысла жизни человека:*

- 1) смысл жизни – в наслаждении (древний материализм, древнеиндийская школа Чарвака, эпикуреизм);
- 2) смысл жизни – в освобождении от сансары и Кармы, достижение высших духовных сфер бытия (духовное освобождение сознания) – индийская классическая философия – школы санкья, йога, Веданта и т.д.;
- 3) смысл жизни – в освобождении от страданий, присущих материальному бытию, достижение высших состояний духовного бытия (Нирваны) – индийская классическая философия, буддизм;
- 4) смысл жизни – в достижении духовной гармонии (совершенства) и бессмертия – китайская классическая философия – даосизм;
- 5) смысл жизни – в признании Бога и достижении вечной жизни души с Богом – религия (христианство, ислам);
- 6) смысл жизни – в совершенствовании общества – диалектический материализм Нового времени, марксизм, марксизм-ленинизм;

7) смысл жизни – в познании и совершенствовании мира, в духовном самосовершенствовании, преображении в высшее Духовное Существо, достижении бессмертия и жизни в Высших Мирах (космическая эволюция сознания) – теософия, Живая Этика;

8) смысл жизни – в самореализации всех заложенных в человеке способностей; назначение человека – внести свой вклад в историю, в культуру, оставить свой след в истории (атеизм, гуманизм).

Как мы видим, существует много подходов к решению этой проблемы. Проанализировав, их можно объединить в несколько главных:

- 1) смысл жизни изначально присущ жизни в ее глубине;
- 2) смысл жизни лежит за пределами жизни;
- 3) смысл своей жизни создает сам субъект (человек).

Для первого подхода характерно религиозное истолкование жизни. Жизнь дана от Бога. Бог сотворил человека по своему образу и подобию и мы своей жизнью должны проявить этот образ. Смысл жизни лежит в соучастии в жизни, человек просто должен стать соучастником жизни. Переделывание мира бессмысленно, но имеет смысл возвращение в себе добра, жизнь во Христе и с Христом, жить по религиозным законам, чтобы обрести бессмертие души (В. Соловьев).

В основе второго подхода лежит идея переустройства мира человеком на началах добра и справедливости (Н. Бердяев). Движение к этому светлому будущему и есть прогресс. Прогресс, таким образом, предполагает цель, а цель придает смысл человеческой жизни. Смысл человеческой жизни – достижение совершенства, могущества будущего человечества (смысл лежит за пределами настоящей человеческой жизни).

Третья концепция – безрелигиозная (атеистическая) гуманистическая версия (Э. Фромм). Смысл своей собственной жизни задает сам человек в самореализации всех заложенных в человеке способностей. Человек не может отменить смерть, но он может сам придавать смысл собственной жизни. Тогда жизнь превращается в искусство, где каждый раскрывает свои лучшие силы, проявляет себя как неповторимая индивидуальность. Поэтому смысл жизни – в саморазвитии, самосовершенствовании человека, а также в сотворении добра. Каждый человек приходит в мир, чтобы внести свою долю доброго и вечного, разумного. Очевидно, смысл человеческой жизни нужно искать не в прошлом, а в настоящем и будущем, Смысл создается человеком, творится им каждый миг и поэтому есть смысл в выражении «Живи так, как будто через пять минут умрешь».

Отсюда вывод: *смысл жизни – это результат определения главных жизненных целей человека.*

Смысл жизни – это не просто цель жизни, а высшая, конечная цель жизни и одновременно предельное основание нашей жизни. Поиск смысла жизни – это поиск ее безусловного значения, это попытка установления связи между своей индивидуальной жизнью и каким-либо универсумом: Богом, космосом, родом и т. д. Поэтому решение проблемы смысла жизни напрямую зависит от решения другой философской проблемы – *сущности человека.*

Сущность человека	Понимание смысла жизни
Духовная	Духовное совершенствование, раскрытие в себе абсолютного начала, служение Богу
Социальная	Служение обществу, жить на благо других людей
Разумная	Служение Истине, постижение мира и себя
Биологическая	Жить ради себя, ради удовольствий и счастья
Творческая	Творить Красоту, преобразовывать мир
Сущности нет	Смысла жизни нет, либо личность сама выбирает смысл жизни

В настоящее время люди осознали возможность самоуничтожения человечества, проблему выживания и необходимости выработки человеческой, гуманистической меры научно-технического прогресса. Поэтому в настоящее время центральной проблемой человечества стала проблема самой жизни, ее сохранения на Земле. Это – основной принцип современного человечества. Смысл человеческой жизни лежит в самой жизни, так как жизнь – величайшая ценность. Поэтому возникла идея *самоценности* человеческой жизни.

4.3. Свобода и ответственность личности

Личность – это важнейший элемент социальной системы, ее составная часть, и при этом она (личность) порождает острые социальные проблемы: проблему ее прав и обязанностей; проблему ее свободы.

Говорить о личности невозможно, не говоря о свободе.

Свобода личности – это ее способность действовать в соответствии своими интересами и желаниями, а не вследствие принуждения.

Говорить о личности невозможно, не говоря о свободе. Человек может проявлять себя как личность только в условиях свободы, когда он имеет возможность беспрепятственно раскрываться, действовать по своему волеизъявлению. Чем менее свободен человек, тем более он подчинен, стеснен, ограничен в своих действиях, тем меньше он обнаруживает себя как личность. Поэтому свобода есть способ бытия личности, характеризует сущность личности.

Но свобода важна и необходима не только для личности, она столь же важна и для общества, т.е. свобода личности – это благо и для общества. Обладая свободой самовыражения, личность полнее реализует себя, свои возможности, благодаря этому вносит больше ценностей в жизнь общества, обогащает его своими делами. Существует две крайние точки зрения на свободу человека:

1) *волютаризм* (Ф. Ницше, А. Шопенгауэр): воля – основной принцип жизни. Воля – это начало мира, она определяет законы жизни. Человек абсолютно не зависит от внешних, объективных условий ее жизни, от обстоятельств, от законов природы и общества. Все зависит только от воли человека;

2) *фатализм* – вера в судьбу, либо в волю Бога, т.е. человек абсолютно зависим от внешних обстоятельств, его воля и желание не играют никакой роли. Сопротивляться судьбе бесполезно.

Фатализм и волюнтаризм ограниченно толкуют свободу человека, не выясняют ее связь с такими категориями, как «необходимость» и «ответственность».

Еще Б. Спиноза показал, что свобода связана с необходимостью, он утверждал, что «человек, не признающий необходимости, становится рабом своих страстей и увлечений».

Познание необходимости – вот первое условие свободной деятельности человека. Человек постоянно преодолевает несовпадение между «хочу» и «необходимо». Как преодолеть это несоответствие? С точки зрения современной философии, для преодоления этого несоответствия необходимо: 1) познание законов природы, общества, мышления; 2) сделать выбор желаемого из спектра возможного, опираясь на свои ценностные ориентации, желания, потребности, интересы; 3) претворить принятые решения в жизнь, имея желание, способность и волю. Сделав выбор желаемого из спектра возможного, человек тем самым «снимает» противоречие между свободой и необходимостью.

Свобода – это основанная на необходимости способность выбора, и деятельность с учетом этой необходимости. Таким образом, проблема свободы выбора – важнейшая проблема человека. Высшая степень свободы человека – это совпадение его стремлений, желаний, воли и объективной необходимости.

Тем самым признается *относительный характер свободы*. Абсолютной свободы нет, и не может быть. Свобода существует, но есть границы ее существования, т.е. условия и обстоятельства, которые становятся препятствиями на пути реализации свободы. Не может быть свободы для эгоизма, корысти, произвола, несправедливости. Поэтому свобода предполагает *ответственность личности*, она не освобождает личность от обязанностей.

Ответственность – это социальное отношение к общественным ценностям. Свободный человек находится внутри «объективной смысловой связи ценностей», несвободный – за ее пределами. Свободный – выбирает, несвободный – подчиняется позыву. И только способность взять на себя ответственность делает человека свободным.

Осознание ответственности – это отражение объективной социальной необходимости и понимание смысла совершаемых действий. Осознание ответственности – это необходимое средство, используемое обществом для управления поведением личности через ее сознание.

Чем большей свободой обладает личность, тем больше мера его ответственности за его деятельность, за его поступки и дела. Любые действия человека, так или иначе, затрагивают интересы других людей. Ответственность предполагает наличие у человека чувств долга, совести, умение осуществлять самоконтроль за своими действиями, отвечать за свои поступки.

Проблеме ответственности большое внимание уделяли марксизм и экзистенциализм. Марксизм акцентировал внимание на социальной ответственности (перед обществом, государством, социальной группой). Экзистенциализм акцентировал внимание на ответственности человека перед самим собой, связы-

вал ее с самооценкой и внутренним судом личности. Человек несет ответственность за свой выбор, выбор же – личное дело каждого.

С точки зрения общества, понятие «*ответственность*» тесно связано с понятием «*обязанности*» личности. Человек обязан отвечать: за сохранение жизни, всего живого на земле; сохранение окружающей природной среды; сохранение культурных и исторических ценностей, накопленных предшествующими поколениями; соблюдать законы своей страны и нравственные нормы поведения в обществе.

Вопросы и задания

1. Поясните духовный и социальный аспекты личности.
2. Каковы условия формирования личности?
3. Свобода личности в разных философских интерпретациях
4. Что есть природное и социальное, телесное и духовное, общественное и индивидуальное в человеке?
5. В чем проблема ценностей человеческой жизни?
6. В чем состоит социальная ответственность?
7. Как связаны понятия: «ответственность» и «обязанности»; «права» и «свобода»?
8. Как вы считаете, что больше определяет поведение человека – природные или социальные предпосылки?
9. Каким образом связаны сущность человека и культура, творчество, свобода, любовь?
10. В чем проявляется человеческое существование согласно точке зрения философов-экзистенциалистов?
11. Можно ли быть свободным, невзирая на обстоятельства?

Задание для самостоятельной работы к разделу 4

Какие еще, кроме эволюционной, вам известны гипотезы антропосоциогенеза? Пользуясь учебной литературой, Интернетом и др. источниками, составьте письменное сообщение на тему «Гипотезы антропосоциогенеза, их достоинства и спорные моменты».

Раздел 5. Философия познания

5.1. Сущность процесса познания.

5.2. Основные формы и уровни познания.

5.3. Проблема истины.

5.4. Наука, ее роль в жизни человека и общества.

5.1. Сущность процесса познания

Философская теория познания – *гносеология* (от греч. *gnosis* – знание) – это раздел философии, где изучаются проблема познания мира. Гносеология занимается поиском ответов на следующие вопросы: «Насколько познаваем мир?», «Как человек познает мир?», «Каково соотношение истины и заблуждения?», «Что может являться критерием истинности знания?», «Как подтвердить верность наших представлений?» и т.д.

В круг важнейших проблем общей теории познания входят проблемы изучения видов, ступеней, форм познания, отношений между объектом и субъектом познания, проблема истины, проблемы соотношения познания и практики. Основной проблемой гносеологии является проблема границ познания: насколько познаваем мир, т.е. что из реальных предметов и процессов действительности можно познать достоверно.

Большинство философов признают познаваемость мира, верят в возможности достижения истины, т.е. достоверного знания, в возможность познания сущности вещей – эта точка зрения относится к *гносеологическому оптимизму*.

Противоположная теория знания – *агностицизм* (от греч. *a* – отрицательная приставка, *gnosis* – знание). Наиболее полно позиция философского агностицизма была выражена в философии И. Канта. У Канта любой предмет есть «вещь в себе», непознаваемая до конца: «О том, каковы вещи сами по себе, мы ничего не знаем, а знаем только их явления, т.е. представления, которые они на нас производят, действуя на наши чувства». Кант считал, что человек познает только «явления», в то время как «вещи в себе» непознаваемы. Агностики отрицают возможность достижения достоверного знания о сущности предметов, закономерностей природы и общества.

Одна из наиболее ранних форм агностицизма – *скептицизм*. Он основывался на принципе сомнения, т.к. разным людям свойственны разные знания, разные оценки одних и тех же явлений, поэтому нужно сомневаться в достижении общезначимой, однозначной сущности предметов (пример – скептицизм античного философа Протагора, который сомневался в существовании богов).

Спор между гностицизмом и агностицизмом неразрешим чисто теоретически. Так же, как материализм и идеализм, гностицизм и агностицизм являются сквозными направлениями, проходящими через всю историю развития философской мысли.

ПОЗНАНИЕ (познавательная деятельность) есть процесс достижения знания (нового знания); деятельность человека, направленная на выяснение

свойств и отношений предметов и явлений окружающего мира; процесс приобретения и развития знания, его постоянного углубления и расширения.

Процессуальность познания состоит в том, что познавательная деятельность есть продвижение от незнания к знанию, от заблуждения к истине, от неполного, несовершенного, незавершенного знания к более полному, совершенному, завершенному знанию. Познание как процесс, направленный на получение знания, включает в себя ряд компонентов: субъект и объект познания; уровни и ступени познания; истину как цель познания.

Для характеристики познания в философии используются понятия «субъект» и «объект» познания. *Субъект познания* – это тот, кто познает – активная сторона познания, носитель предметно – практической познавательной деятельности. Субъектом может выступать индивид, коллектив, соц. группа, класс, общество в целом. Но субъект (человек) не может осуществить познание сам по себе, без других субъектов. Чтобы выполнять роль субъекта, индивид должен:

- обладать познавательным опытом;
- освоить существующий познавательный инструментарий;
- постоянно соотносить свою познавательную деятельность с деятельностью других познающих субъектов.

Объект познания – противостоит субъекту. Это то, что познается. Объектом познания становится такой фрагмент объективной (или субъективной) реальности, на которой направлено внимание познающего субъекта, который становится предметом теоретической или практической деятельности субъекта. Объектом могут выступать как материальные, так и идеальные явления (так, сознание индивида – объект познания для психолога.)

Поскольку активной стороной в этой деятельности является субъект, то он в каком-то смысле и «порождает объект», или, точнее, превращает предмет в объект своей деятельности. Без субъекта немислим объект, и, наоборот: без объекта нет субъекта, ибо любая деятельность субъекта всегда предметна.

Результатом взаимодействия субъекта и объекта является знание. *Знание* – это результат познавательной деятельности, результат взаимодействия объекта и субъекта познания.

Цель познания – достижение *истины*, поэтому «истина» – основная категория гносеологии.

Познание как форма духовной деятельности существует в обществе с момента его возникновения, и процесс познания осуществляется в *многообразных социально-культурных формах*, выработанных в ходе истории человечества. Рассмотрим эти формы:

- *обыденно-практическое познание*: оно основано на повседневном опыте, практике, дает элементарные сведения о природе, людях, др. явлениях окружающей действительности. Но обыденные знания носят хаотичный, разрозненный характер, это простой набор сведений и правил;

- *игровое познание*: важный элемент деятельности не только детей, но и взрослых. В ходе игры индивид осуществляет активную познавательную деятельность, приобретает большой объем новых знаний, впитывает в себя все богатства культуры. Деловые игры, спортивные, игра актеров и др. игровые моде-

ли и игровые сценарии все чаще используются в ряде наук, где рассматриваются различные варианты течения сложных процессов;

- *мифологическое познание*: оно является фантастическим отражением реальности, бессознательно-художественной переработкой народной фантазией наблюдений за природой и обществом. В рамках мифологии вырабатывались определенные знания о природе, космосе, самих людях;

- *художественное познание* – получило выражение в искусстве, носит образный характер. Хотя эта форма познания специально не решает познавательные задачи, но содержит в себе достаточно мощный гносеологический потенциал. В герменевтике, например, искусство считается важнейшим способом достижения истины;

- *религиозное познание*: генетически связано с мифологией, для него характерно соединение эмоционального отношения к миру с верой в сверхъестественное (сокровищницей знаний являются, например, Библия и Коран);

- *философское познание* – имеет свои специфические особенности;

- *научное познание* – связано с наукой, требует специального и всестороннего рассмотрения.

Познание связано с такими видами деятельности человека, как *творчество и общественно-историческая практика*.

Творчество – процесс деятельности, создающей качественно новое, то, чего ранее не было – новые материальные и духовные ценности. Основным признаком творчества – новизна, а познание – это всегда искание и открытие нового, поиски новых решений. Виды творчества определяются характером конкретной деятельности человека: научное; художественное; изобретательское; производственно-техническое и др. виды.

Познание и творчество неразрывно связаны как между собой, так и с практикой.

Общественно-историческая практика – это система деятельности человека во всем его историческом развитии, результатом которой является мир материальной и духовной культуры («вторая природа»). Значение практики для познавательного процесса подчеркивали философы разных ориентаций, особенно диалектико-материалистической, где практика понимается как активная целенаправленная чувственно-предметная, материальная деятельность людей по преобразованию реальной действительности. Главная форма практики – труд, трудовая деятельность людей (материальное производство). Различают также такие формы практики, как социальные действия (реформы, революции, войны и др.); научный эксперимент – активная деятельность, в процессе которой субъект искусственно создает условия, позволяющие ему исследовать интересные его свойства объективного мира.

Понимание сущности практики и ее форм позволяет выявить ее основные функции в процессе познания:

1) практика – источник познания, т.к. все знания вызваны к жизни ее потребностями. В частности, математические знания возникли из необходимости измерять земельные участки, вычислять площади, объемы и т.д.;

2) практика – основа познания, его движущая сила. Она пронизывает все стороны, моменты, формы, ступени познания от начала до конца; обеспечивает

процесс познания техническими средствами, приборами, оборудованием, без которых познание не может быть успешным;

3) практика является опосредованно целью познания, т.к. познание осуществляется не ради любопытства. Задача человека состоит не только в том, чтобы познавать мир, а в том, чтобы использовать полученные знания;

4) практика – это критерий истины, т.к. позволяет разграничить истину и заблуждение, проверить истинность полученных знаний.

5.2. Основные формы и уровни познания

Познание осуществляется в *различных формах* (так, художественное познание – в образной форме), формы отличаются по объему, содержанию, функциям, характеру. Исходные, наиболее простые формы – это формы рационального знания: понятие, суждение и умозаключение. В этих формах существуют не только научное, но и вненаучное знание.

Изучая процесс познания, надо иметь в виду, что в нем задействованы практически все способности человека. Среди них такие важнейшие, как чувства (живое созерцание) и разум (мышление), находящиеся в тесном единстве друг с другом и с другими человеческими способностями.

Чувственное познание (или живое созерцание) осуществляется с помощью свойственных человеку органов чувств – зрения, слуха и др. и имеет непосредственный характер, т.к. происходит путем прямого контакта с познаваемыми объектами. Органы чувств, при этом, доставляют разуму соответствующие данные.

Чувственное познание осуществляется в *трех основных формах* – ощущение, восприятие, представление.

Ощущение – самая элементарная форма чувственного познания – отражение в сознании человека отдельных сторон и свойств предметов и явлений. Наиболее важную роль играют зрительные ощущения. Важны и другие – обонятельные, осязательные и др. ощущения. Но в ощущениях дается не весь предмет в целом, а лишь отдельная его сторона.

Восприятие – форма чувственного познания, дающая предмет в целом, в совокупности всех его сторон, свойств и отношений. При этом целостный образ предмета создается через синтез ощущений, связь ощущений. Наиболее важные особенности восприятия – предметность, целостность, структурность, осмысленность и активность. Из видов восприятий выделяют восприятие пространства, времени и движения.

Представление – это воспроизведение в сознании субъекта образа предмета и оперирование им в отсутствии самого предмета. Это воссоздание предмета в условиях отсутствия непосредственного контакта (связи) с реальным объектом. Сюда относятся образы памяти; образы воображения и др. В представлениях просматривается связь с творчеством, фантазией.

Для чувственного познания в целом характерно отражение мира в наглядной форме на основе первоначального обобщения чувственных данных. Как ни

велика роль последних в познании, их недопустимо абсолютизировать, что свойственно *сенсуализму* (от лат. *sensus* – чувство).

Рациональное познание (от лат. *ratio* – ум, разум, мышление) осуществляется с помощью мышления, это моделирование реальности в форме логико-понятийных конструкций. *Мышление* в философии понимают как процесс обобщенного и опосредованного отражения действительности, обеспечивающий раскрытие на основе данных чувственного познания закономерных существенных свойств предметов и явлений и их выражение в определенных формах. С точки зрения Гегеля, рациональность – это разумность, т.е. умение мыслить в логических категориях, а критерий рациональности – истина. Специфика познавательной деятельности как раз и состоит в ее рациональности. Успехи рационального познания проявились, прежде всего, в научных открытиях. Рациональное познание имеет дело не с самими предметами, а с данными о них, которое поставляет нам чувственное познание. Мышление тесно связано с речью, его результаты фиксируются в языке как знаковой системе.

Исходя из древней философской традиции, восходящей к античности, выделяют два уровня мышления: 1) рассудок; 2) разум.

Рассудок – исходный уровень мышления, на котором мыслят в рамках неизменной схемы, шаблона, жесткого стандарта. Это способность последовательно и ясно рассуждать, правильно строить мысли, систематизировать, классифицировать факты. Это уровень обыденного, житейского мышления, основанного на *здравом смысле*.

Разум – высший уровень мышления, для него характерны творчество и рефлексия, выявление причин, движущих сил предметов и явлений. Только на этом высшем уровне мышление способно постигать сущность вещей, их законы, причины и противоречия, адекватно выражать логику вещей в логике понятий.

Мышление осуществляется в разнообразных формах: наиболее простые, *исходные три формы* – это понятие, суждение и умозаключение. На их основе строятся более сложные формы рационального познания, такие, как проблема, гипотеза, теория и др.

Понятие – это форма мышления, отражающая наиболее общие, существенные, закономерные стороны и свойства предметов, которые закрепляются в определениях понятий (дефинициях). Понятия выражаются в языке в виде слов, терминов или в виде словосочетаний. Понятие означает значение и смысл слова, поэтому человек мыслит не словами, а понятиями. Это означает, что мышление возможно только на языковой основе и тесно связано с речью.

Суждение – это форма мышления, в которой отражаются любые (а не только общие и существенные) свойства и признаки предмета. В суждении что-либо утверждается или отрицается относительно предметов и их свойств. Суждения образуются на основе понятий путем их связи. В речи суждения обычно выражаются в повествовательных предложениях, они могут быть либо истинными («Париж стоит на Сене»), либо ложными («Саратов стоит на Дону»).

Умозаключение – форма мышления, посредством которой из ранее известных суждений выводится новое знание (обычно тоже в виде суждения) по определенным правилам логики и диалектики. Классический пример умозаключе-

чения дал Аристотель:

1. Все люди смертны (1-я посылка).
2. Сократ – человек (2-я посылка).
3. Следовательно, Сократ смертен (новое суждение или следствие).

На самом деле мы мыслим умозаключениями, а понятия и суждения выступают «кирпичиками» для построения умозаключений.

Но реальный процесс познания не осуществляется как чисто рациональный, он всегда переплетается с нерациональными (иррациональными) его формами.

Иррациональное в познании – это то, что несоизмеримо с мышлением, находится за пределами разума: эмоции, воля, предрассудки, подсознательные влечения, интуиция, озарение, вера и др. В современной философии и науке, в гносеологии уже не признается безусловный приоритет рационального перед иррациональным, и наряду с научным знанием признается существование религиозного, оккультного, художественного и др. видов иррационального знания. Проблема иррационального в познании поднималась в философии А. Шопенгауэра, С. Кьеркегора, Ф. Ницше и др.

Роль интуиции в научном познании очень велика.

Интуиция – это прямое, непосредственное усмотрение истины, внезапное озарение, не связанное с цепью последовательных рассуждений и доказательств. Главная черта интуиции – ее непосредственность. Но, как правило, интуицию предваряет могучая и длительная работа логического мышления. Интуиция – особый тип мышления, в котором сам мыслительный процесс совершается на бессознательном уровне, а предельно ясно осознается только его результат, например, научное открытие.

Отсюда следует, что рациональное познание, конечно, не может заменить собой иррациональное или вытеснить его.

Уровни познания. Если рассматривать научное познание как процесс, то оно включает *два основных уровня: эмпирический и теоретический.*

На *эмпирическом уровне* преобладает живое созерцание (чувственное познание), рациональный же момент здесь присутствует, но имеет подчиненное значение. Поэтому исследуемый объект отражается преимущественно со стороны своих внешних связей и проявлений, доступных живому созерцанию и выражающих внутренние отношения. На эмпирическом уровне познание направлено *непосредственно (без промежуточных звеньев) на изучаемые предметы и явления*, оно осуществляется с помощью наблюдения, опыта, измерения, эксперимента, когда происходит сбор научных фактов (т.е. знаний о каком-либо явлении, достоверность которых доказана).

На эмпирическом уровне выделяют три основные стадии:

- 1) сбор первичных фактов (путем наблюдения, сравнения, изменения, опыта, эксперимента);
- 2) первичная их обработка путем анализа и синтеза;
- 3) обобщение этих данных.

Теоретический уровень дает нам знания сущность связей и закономерностей явлений и процессов. Это более высокий уровень познания. Живое созер-

цание здесь не устраняется, становится подчиненным аспектом познавательного процесса. На теоретическом уровне характерно преобладание *рациональных форм познания*, т.е. *абстрактное мышление через понятия, умозаключения, законы, принципы, категории, гипотезы и др.* На основе эмпирических данных здесь происходит обобщение фактов, при этом широко используются такие познавательные приемы и средства, как абстрагирование, идеализация, синтез, дедукция. Теоретическое познание отражает явления и процессы со стороны их внутренних связей и закономерностей, постигаемых с помощью рациональной обработки данных эмпирического знания.

Эмпирические и теоретические уровни познания взаимосвязаны, граница между ними условна и подвижна. Эмпирическое познание стимулирует теоретическое, выявляя с помощью наблюдений и экспериментов новые данные. С другой стороны, теоретическое познание открывает новые широкие горизонты для эмпирических познаний, ориентирует и направляет его в поисках новых фактов.

5.3. Проблема истины

В решении проблемы познания огромное значение имеет вопрос об истине, ведь процесс познания фактически сводится к достижению истины. Постигание истины – главная задача и непосредственная цель познания. Познание осуществляется именно ради овладения истиной.

Постоянный и необходимый спутник истины – заблуждение. Категории «истина» и «заблуждение» – ключевые в гносеологии, выражающие противоположные, но неразрывно связанные стороны процесса познания.

Заблуждение – это неправильное, ошибочное понимание явления; знание, не соответствующее своему предмету, не совпадающее с ним.

Если истина – цель познания, то заблуждение – его нежелательный продукт, враг. Оно тормозит, затрудняет познание. Но затруднения, заблуждения – необходимый момент движения к истине (например, в форме такого «грандиозного заблуждения», как алхимия, происходило формирование химии как науки о веществе). Заблуждения разнообразны по формам: научные, религиозные, философские (эмпиризм, рационализм, эклектика, догматизм, релятивизм), и др. Заблуждения следует отличать от *лжи* (преднамеренного искажения истины), *дезинформации* (ложного знания), *ошибки* (результата неправильных действий индивида в любой сфере его деятельности). Заблуждения рано или поздно преодолеваются – либо «сходят со сцены» (например, учение о «вечном двигателе»), либо превращается в истину (превращение алхимии в химию). Основные предпосылки преодоления заблуждений – зрелость практики и познания, совершенствование социальных условий, развитие и углубление знания.

Как отличить истину от заблуждения – это и есть вопрос о критериях истины.

Истина – правильное знание, то есть знание, соответствующее своему предмету, совпадающее с ним.

Истинное знание обладает следующими признаками (свойствами):

- *объективность*: это первый и исходный признак истины, означающий, что истина всегда обусловлена реальной действительностью и независимостью содержания истинного знания от отдельных людей;

- *конкретность*: истина всегда конкретна применительно к данным условиям места, времени и другими специфическим обстоятельствам, которые познание должно учесть как можно точнее (даже такая простая истина, как $2 \times 2 = 4$, истинна для десятичной системы исчисления, и в других системах может оказаться ложным суждением);

- *истина есть процесс*, а не некий одноразовый акт постижения объекта сразу, целиком и в полном объеме. Для характеристики процессуальной истины используются понятия «относительная» и «абсолютная» истина.

Абсолютная истина – это полное, исчерпывающее точное знание о действительности в целом. Это некий гносеологический идеал, который никогда не будет достигнут, но и никогда не будет опровергнут в будущем (например, «все люди смертны») – это так называемые «вечные истины».

Относительная истина выражает изменчивость знания, его углубление, уточнение по мере развития познания и практики. Относительность истины заключается в ее неполноте, условности, приблизительности, незавершенности.

Таким образом, диалектику абсолютной истину можно представить в схеме:

заблуждение – относительная истина – абсолютная истина (конечная инстанция).

Философский *догматизм* преувеличивает значимость абсолютных истин, а *релятивизм* – значимость изменчивой стороны каждой истины (относительность истины).

Вопрос об истине – спорный и противоположный, он решается в философии неоднозначно. Существует несколько подходов к истине, так называемых концепций истины: корреспондентская, когерентная, прагматическая и др.

Корреспондентская концепция кладет в основу истины принцип соответствия теории эксперименту. Эта концепция считает правильной такую теорию, которая не противоречит экспериментальным данным, согласуется с ними. Критерием истины здесь признается эксперимент, но в нем должна проходить проверку теория в целом, а не отдельные ее стороны.

Когерентная концепция выбирает критерием истины принцип согласованности данного знания с фундаментальными идеями: так как знания не существуют отдельно, разрозненно, а носят системный характер, то все входящие в систему знания должны согласовываться друг с другом и с другими составляющими системы. Это согласование дает основание считать знание истинным.

Прагматическая концепция – самая распространенная в философии. Здесь критерием истины выступает практика (концепция характерна, например, для диалектико-материалистической философии). Только практика во всей полноте ее содержания может окончательно доказать те или иные положения, проверить их.

Было бы неправильно абсолютизировать какую-либо одну из этих трех концепций истины. Они скорее должны дополнять, а не исключать друг друга. Так, если взять принцип практики, то он не может служить единственным универсальным критерием оценки истинности знаний, так как знания могут долгое время не получать практического применения, а существовать теоретически; знания могут вообще не предназначаться для практического применения; в силу сложности и специфического характера некоторые знания могут просто не поддаваться практической практике; практика может подтверждать и ложные, а не только истинные знания.

Поэтому практика как критерий истины нуждается в дополнении другими критериями. Речь должна идти о *системе критериев истины*. Важную роль играют так называемые внутренние, внутринаучные критерии обоснования знания:

- ясность, отчетливость (этот критерий выдвинул Р. Декарт);
- проверка в чувственных данных (Л. Фейербах);
- общезначимость (то есть то, что признается многими людьми);
- полезность, выгодность (прагматизм);
- то, во что люди сильно верят;
- логичность (непротиворечивость точки зрения логики);
- системность;
- эвристичность (способность знания к расширению);
- простота;
- красота, внутреннее совершенство;
- способность к самокритичной рефлексии и др.

5.4. Наука, ее роль в жизни человека и общества.

Основная форма познавательной деятельности, ее «носитель» – наука.

Наука – это форма духовной деятельности людей, направленная на производство знаний о природе, обществе и самом познании, имеющая непосредственной целью постижение истины и открытие объективных законов действительности.

До Нового времени (XVI – XVII вв.) существовали лишь элементы научного знания, его предпосылки, но не сама наука. В Новое время наука сформировалась как целостная система, в совокупности всех трех ее сторон:

- как система знаний;
- как духовный феномен человечества;
- как социальный институт.

С этого времени наука самостоятельно развивается. Однако наука постоянно связана с практикой, получает от нее импульсы для развития, и, в свою очередь, воздействует на ход практической деятельности, опредмечивается, материализуется в ней.

Отражая мир в его материальности и развитии, наука образует единую, взаимосвязанную, развивающуюся систему знаний. Прежде всего, наука – это

система знаний. Вместе с тем она разделяется на множество отраслей знания (частных наук), которые различаются между собой тем, какую сторону действительности они изучают.

По предмету и методу познания можно выделить: науки о природе (естествознание) – астрономия, физика, химия, биология и др.; науки об обществе (обществознание) – гуманитарные и социально-экономические науки – история, социология, экономическая теория, политология и др.; науки о познании и мышлении – логика, диалектика, гносеология и др. Отдельную группу составляют технические науки. Особое место среди наук занимает современная математика.

Могут быть и другие основания для классификации наук. Так, по удаленности от практики, науки можно разделить на две крупные группы: фундаментальные науки, выясняющие основные законы и принципы реального мира и не имеющие прямой ориентации на практику; и прикладные науки, результаты которых имеют непосредственно применение в решении производственных и социально-экономических проблем, хотя сами эти науки опираются на закономерности, установленные фундаментальными науками.

Однако границы между отдельными науками и научными дисциплинами весьма условны и подвижны, все чаще происходит соединение научных знаний в форме междисциплинарных наук (физическая химия, биофизика, геохимия и др.).

Наука дает нам более глубокие знания и отличается от всех остальных форм знания (художественного, обыденного и др.) следующими своими критериями научности:

- по субъекту познания – если в обыденном познании субъектом познания являются широкие массы людей, то в научном – только определенные специализированные группы – научные коллективы или отдельные ученые;

- по объекту познания – в обыденном познании объект познания вплетен в наличную практику людей, а в научном познании он далеко выходит за рамки практики;

- по источнику формирования знаний – если в обыденном познании таким источником является непосредственная жизнедеятельность людей, то в научном – специализированная исследовательская деятельность;

- по характеру языка – если в обыденном познании понятие многозначны, строго не фиксированы, то в язык науки – это специализированный язык особых терминов и определений, они характеризуются четкостью, однозначностью, строгой фиксированностью понятий. В науке используются также искусственные языки (математическая символика, язык формул в химии, физике). В языке науки закрепляется система понятий, теорий, гипотез, законов и других идеальных форм;

- по цели – главная цель науки – достижение объективной истины, постигаемой главным образом рациональными средствами и методами, обнаружение объективных законов действительности. Само понятие «научность» предполагает открытие законов, углубление в сущность явления;

- по применяемым средствам: в науке используются специфические материальные средства, которыми не располагает обыденное познание – приборы,

инструменты, другое научное оборудование (компьютеры, микроскопы и т.д.), а также такие специфические научные средства и методы, как формальная логика, диалектика, др.;

- по способам обоснованности знания – для научного познания характерна строгая доказательность, обоснованность полученных результатов, достоверность выводов.

Помимо вышеназванных, в современной философии выделяют и другие критерии научности:

- внутренняя системность знания (Декарт);
- формальная непротиворечивость;
- опытная проверяемость;
- строгость;
- открытость для критики и др.

Роль науки в жизни человека и общества. В современных условиях воздействие науки на общество приобрело глобальные масштабы. Ее достижения входят во все сферы, определяют облик современного человечества и ход его развития. Очевидно, что современная наука выполняет многообразные *социальные функции*:

1) *культурно-мировоззренческая*: наука вырабатывает наиболее общие подходы к явлениям действительности, формирует общее мировосприятие людей, систему их представлений об окружающем мире. Эта функция оформилась у науки только с Возрождения, до этого времени истины науки пробивались с трудом из-за мощного сопротивления церковной власти. Уже с XIX века наука стала решающей инстанцией в основных мировоззренческих вопросах, касающихся строения Вселенной, структуры материи, возникновения и сущности жизни, происхождения человека и т.д.

2) *образовательная функция*, близкая к мировоззренческой, проявилась главным образом уже в XX столетии. Предлагаемые наукой ответы на важнейшие мировоззренческие вопросы стали обязательными элементами образования. В наше время нельзя стать образованным человеком без знания основ фундаментальных наук.

3) *производственная*: означает, что наука выступает непосредственной производительной силой. Развитие науки обгоняет развитие материального производства. Она выступает мощным катализатором современного производства и ведет к усилению его эффективности (повышение производительности труда, рационализация производственных процессов). В настоящее время экономическое благосостояние стран напрямую зависит от состояния научной сферы. Только те страны, которые мобилизуют достаточно мощные финансовые, информационные, производственные, интеллектуальные средства для проведения научных исследований, освоения наукоемких технологий, лидируют в политико-экономической гонке.

4) *социально-организующая*: наука выступает действенной силой в решении общественных задач, научные исследования стали все больше применяться к процессам, происходящим в обществе. На базе науки осуществляется

программирование социальных, экономических и культурных процессов, разработка методов и средств управления ими. Принципиально важным является влияние науки на выбор путей социального развития общества. Функция науки как социальной силы наглядно проявилась при решении глобальных проблем современного общества: угрозы глобальных кризисов в экологии, энергетике, в сферах сырья и продовольствия, регулировании демографических процессов и т.д.

5) *познавательная*: наука – это специализированная форма познания.

Выше уже шла речь о том, что конечная цель научного знания – быть воплощенной в практике, в технике. Понятие практики, ее формы были рассмотрены ранее, теперь необходимо уяснить, что такое техника.

Техника (греч. *искусство, мастерство, умение*) – совокупность средств и орудий деятельности человека.

В технике материализованы знания и опыт, накопленные в процессе развития общественного производства. Основное назначение техники – облегчение и повышение эффективности трудовых усилий человека, освобождение его от работы в опасных условиях, улучшение его жизни в целом. Созданный техникой искусственный мир – «вторая природа человека» – воздействует на человека, развивая в нем изобретательские и предпринимательские способности (по К. Ясперсу). В современную эпоху мы имеем массовое производство сложных технических устройств, проникающих во все сферы деятельности человека (и в производственную, и в научную, и бытовую).

Нашу эпоху называют *технотронной эпохой*. Область действительности, для которой характерно применение техники, называют *техносферой* (по аналогии с биосферой, ноосферой). Характерная черта современного этапа развития общества – это взаимодействие науки, техники и производства. Наука в условиях *научно-технического прогресса (НТП)* и *научно-технической революции (НТР)* все больше превращается в *непосредственную производительную силу общества*. При этом:

1) наука не просто следует за развитием техники, а обгоняет ее, становится главной силой процесса материального производства;

2) если ранее наука развивалась как изолированный социальный институт, то сегодня она пронизывает все сферы общественной жизни;

3) наука все больше ориентируется не только на технику и практику, а, прежде всего, на самого человека, развитие его интеллекта, творческих способностей.

Все возрастающая роль техники в обществе привела к выделению в философии самостоятельной области – *философии техники*. Хотя термин был введен еще в XIX в., статус свой она приобрела в 60-е годы XX в. Изучает следующие проблемы:

- глобальный характер технического развития;
- проблема ограничения количественного роста техники рациональными пределами;
- что такое наука и техника, каковы формы и пределы их воздействия на человеческое бытие?

- является развитие науки и техники благом для человечества или таит в себе непредвиденные роковые предопределения?

Как отмечают многие исследователи, характерной чертой нынешнего этапа научно-технического прогресса является то, что, создав всемирные коммуникационные сети, человек окончательно превратил себя в часть чего-то большего, чем он сам, и что бы ни говорили о новых технологиях, единых рынках и системных кризисах, главной приметой нового времени нужно считать следующее положение: современный человек создал слишком сложный для себя, для своих интеллектуальных возможностей мир и потому больше не может ясно сознавать и эффективно предсказывать направление своего собственного развития.

Однако человечество не может отказаться от дальнейшего прогресса науки и техники. Другое дело, что нужно найти пути и механизмы оптимального и разумного регулирования явлений научно-технического прогресса. А техника в основе своей – это результат рационального конструирования и рациональной деятельности, даже если побуждения к этому приходят из иррациональных источников. Поэтому техника принципиально поддается пониманию и управлению, коррекция и регулировка возмущающего воздействия и ее влияние на социально-техническую систему остаются возможными. Решающим является, имеется ли налицо общественная воля, может ли общество найти консенсус как в региональном, так и в глобальном масштабе.

Этически и социально ориентированное управление техникой предполагает оценку техники. Оцениваться, разумеется, может лишь известное. Исходя из этого, прежде всего управление техникой требует основательного исследования предпосылок, альтернативных возможностей ее развития и влияния, т.е. последствий для природы и общества.

Техника как древнейший вид деятельности человека с момента своего возникновения является уникальным средством преобразования всей действительности. Исторически цивилизация возникла на Земле на основе преобразующей деятельности человека и общества. Именно преобразование среды, природы, самого человека и человеческого общества лежит также в основе развития культуры и цивилизации.

Для современного сциентизма характерна вера во всемогущество науки и техники, в их способность и даже «предназначенность» решить все «вечные» моральные проблемы человечества. В подтверждение приводятся следующие рассуждения: мораль показала свое бессилие, поскольку так и не смогла на протяжении тысячелетий человеческой истории решить проблемы добра и зла, свободы и ответственности, долга и совести, смысла человеческой жизни. Поэтому их может и должна попытаться решить наука. Именно сейчас настал момент, когда можно и нужно это сделать, ибо мир стоит перед угрозой физического уничтожения. Пора, наконец, науке выработать гарантии против произвола сильных, поставить преграды нравственной деградации.

Вопрос о ценности науки в обществе все же не получил однозначного решения ни в истории культуры, ни в современном обществе.

Именно поэтому в философии оформились две позиции, различающиеся позицией по поводу того, улучшает или ухудшает наука положение человека в мире:

а) *сциентизм*: наука – это то, что создал и полюбил человек; вся культура должна перестроиться под научные схемы познания. Произошла абсолютизация научной деятельности.

б) *антисциентизм*: противоположная сциентизму позиция, с точки зрения которой влияние науки негативно: например, достижения в физике дают усовершенствование средств коммуникации, что делает мир единым целым, но люди перестают общаться с живущими рядом. Наука перестает удовлетворять потребность человека в правильной ориентации в реальности. Нерациональные элементы (верования, традиции) дают ощущения дома, принадлежности к определенной культуре, в то время как рациональных методов определить смысл жизни не хватает.

Если сциентисты абсолютизируют роль науки и техники, преувеличивают их возможности в решении человеческих проблем и вместе с тем принижают мораль, выражают неверие в силу ее общественного воздействия и практическую ценность, то антисциентисты, наоборот, преувеличивают значение морали и стремятся с ее помощью искусственно затормозить научно-технический прогресс, налагая вето на некоторые научные исследования и эксперименты.

Антисциентистские тенденции, возникшие как реакция на увлечение сциентизмом и рационализмом, имеют не менее широкое распространение. Антисциентисты также исходят из понимания огромной роли науки и техники в современном мире, из признания их выдающихся достижений. Однако достижения науки вызывают у них не восхищение, а страх и глубокую тревогу — выдающиеся достижения науки и техники объявляются злом, породившим в наше время сложные и трудноразрешимые общественные проблемы. Будучи свидетелями антигуманного применения научных открытий, антисциентисты утверждают, что наука равнодушна к человеку, к его надеждам и чаяниям, поэтому человеку остается уповать только на мораль — верную хранительницу непреходящих общечеловеческих ценностей и идеалов. Именно в ней следует видеть единственное средство, которое может обуздать, ограничить безудержный и стремительный рост науки и техники.

Всемерно умножая силы человечества, его способность покорения природы, использования ее закономерностей в своих целях и интересах, научно-технический прогресс несет человечеству неизменные блага, но одновременно этот прогресс ставит перед нами целый ряд острейших социальных, политических, моральных, медико-биологических проблем, таит в себе не только радужные перспективы, но и определенные трудности и опасности, непредвиденные роковые предопределения.

Прогресс общества характеризуется не только завоеваниями науки и техники, но и выработкой норм и оценок поведения, отражающих потребности социальной системы и ее возможности усовершенствовать отношения личности и общества, развивать культуру. Культура как процесс реализации духовных ценностей выражает уровень «господства» человека над природой, т.е. показывает, чего достигло человечество в направлении развития науки и техники, и одновременно характеризует степень гуманизации человеческих отношений в обществе. *Именно степень свободы — гуманизации человеческих отношений в обществе является высшим критерием прогресса культуры.*

Мы, конечно, не должны закрывать глаза на то, что с возрастанием мощности техники увеличивается как благополучие людей, так и опасность для их существования. Следует вспомнить, что Т. Адорно в статье «О технике и гуманизме» на вопрос: «приносит современная техника в конечном счете пользу или вред человечеству?», отвечает, что «это зависит не от техников и даже не от самой техники, а от того, как она используется обществом. Это использование не является делом доброй или злой воли, а зависит от объективных структур общества в целом. В обществе, устроенном соответственно человеческому достоинству, техника не только была бы освобождающим фактором, но и обрела бы сама себя. Если сегодня техники иногда испытывают страх перед тем, что может произойти с их изобретениями, то ведь лучшей реакцией на этот страх была бы попытка как-то содействовать установлению общества, отвечающего человеческому достоинству».

Таким образом, культурные аспекты всякого развития, включая научно-технические, означают его оценку, соотнесение с высокими гуманистическими, общечеловеческими ценностями.

А это в свою очередь означает также, что центром всех изменений и преобразований, точкой отсчета всякого развития является человек.

Вопросы и задания

1. Сравните основные философские линии в вопросе о познаваемости мира: гносеологический оптимизм, скептицизм, агностицизм.
2. В чем состоит многообразие форм познавательной деятельности человека?
3. Каковы формы чувственного и рационального познания? Взаимосвязь между ними.
4. Согласны ли вы с точкой зрения Гегеля, что истина - это процесс?
5. Нарисуйте вектор достижения истины, учитывая виды истины.
6. Сформулируйте критерии истины.
7. В чем сущность социальных и этических проблем, связанных с развитием и использованием достижений современной науки, техники и технологий?
8. Какие способности использует человек на чувственном и на рациональном уровнях познания? В чем заключается специфика каждого из этих уровней?
9. Кто или что может быть субъектом познания?
10. Что может служить критерием истины?
11. Что такое наука? Какие критерии предлагали использовать для того, чтобы отличить ее от не-науки?
12. Назовите основные признаки научного знания.

Задание для самостоятельной работы к разделу 5

Сравните научное и ненаучное знание, заполнив таблицу:

Научное знание и его характеристики (признаки)	Общие черты	Ненаучное знание и его характеристики (признаки)

Раздел 6. Социальная философия

6.1. Общество и его структура.

6.2. Философия культуры.

6.3. Запад и Восток. Россия в диалоге культур.

6.4. Глобальные проблемы современности и возможности их решения.

6.1. Общество и его структура

Несмотря на то, что термины «общность», «общество», «общественный», «социальный» давно вошли в научный оборот, их научное содержание достаточно сложно. О том, что люди способны объединяться, философы заметили давно. Первые в истории европейские мысли теории общества возникли в рамках античной философии, наиболее значимые – в трудах Платона и Аристотеля. Платон отразил социальные взгляды в трактате «Государство», где описал так называемое идеальное государство, управляемое мудрецами-философами на разумных началах. При этом каждый гражданин занимается своим делом (разделение труда), принадлежит к своему сословию: мудрецы-правители (высшее сословие), воины (среднее сословие), крестьяне и ремесленники (низшее сословие). Люди от природы неравны, и управлять могут только те, кто от рождения наделен высшими качествами души – добродетелью мудрости.

Аристотель назвал человека «политическим животным», имея в виду, что только люди способны добровольно и сознательно объединяться в общество.

В античной философии возникновение общества объяснялось естественной потребностью людей в совместной жизни, а общество, синонимами которого выступали понятия «общезитие», «община», рассматривалось как часть природы. В средние века понятие общества исчезает, заменяясь понятиями «государство», «страна», «народ». Представление об обществе как самостоятельной сфере, обладающей специфическими чертами существования, отличными от существования природы и человека, сформировалось только в Новое время. До этого в философских учениях рассматривались либо антропологические проблемы, либо отдельные стороны социального бытия: этические, политические, экономические и т.д. В основе представлений об обществе, как особой сфере существования, лежали главным образом исторические причины, а именно – формирование капитализма с присущим ему общественным характером экономики и политического управления.

Социальная философия, как специальный раздел философии, изучающий общество, акцентирует внимание на следующих основных вопросах и проблемах:

- сущность общества;
- происхождение общества;
- структура общества;
- фундаментальные законы общественного развития;

- перспективы общественного развития;
- закономерности функционирования общественной системы;
- движущие силы и направление развития общества;
- возможности общественного прогресса и его критерии и др.

Формирование социологической проблематики относят к философским учениям Просвещения (XVII-XVIII вв.), особенно к возникшей в XVIII в. *философии истории*. С этого времени история стала рассматриваться не как последовательность изолированных друг от друга событий, а как закономерное течение взаимообусловленных социальных процессов.

С начала XIX в. общество превращается в самостоятельный объект изучения. *Первым систематизированным учением об обществе стала философия истории Г. Гегеля*. Гегель рассматривает общество (гражданское общество) как сферу всестороннего переплетения зависимостей «всех ото всех». Еще более конкретно об обществе как самостоятельном субъекте изучения было заявлено в *позитивной философии О. Конта*, в рамках которой в 40-е гг. XIX в. О. Конт провозгласил создание новой науки об обществе – социологии.

При решении вопроса о том, что такое общество, теоретическая мысль разделилась на два направления: позитивистское; антипозитивистское.

В 1-м случае (от Конта до современности) ученые стремились представить общество как часть природной действительности, изучаемую на основе общенаучной методологии.

Во 2-м случае (Виндельбанд и др.) общество как бы выносилось за рамки природной среды, наделялось сугубо специфическими признаками, изучение которых требовало особых методов и приемов исследования.

Подобная абсолютизация неправомерна. Общество – часть природы, возникло в лоне природы и вне природы не может существовать. Однако, это особая, специфическая часть природы: если природа – это вся окружающая человека естественно-материальная среда, то общество – это люди и созданная ими искусственная среда.

Важнейшей проблемой философского осмысления общества является проблема его объективности: существует ли общество объективно, независимо от познающего объекта, или же реально существуют только отдельные люди, а общество представляет собой лишь субъективно выделяемую абстракцию?

Большинство философов признает, что *общество – это объективно существующая система, которой присущи свои характерные черты и которая не сводима к простой сумме составляющих общество индивидов*.

В методологическом плане наиболее плодотворным направлением изучения общества стал системный анализ, рассматривающий общество как *систему* и как *процесс*. *Системный подход* к изучению общества сложился далеко не сразу – только во второй трети XIX в., и получил распространение в середине XX в. Его использовали в своих исследованиях О. Конт, К. Маркс, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс и др.

Одной из центральных проблем социальной философии является *содержание понятия «общество»*. В качестве элементарных единиц, составляющих общество, в различных социальных теориях выступают разные объекты: отдельные люди; объединения людей; социальные связи, получившие свое выра-

жение в виде социальных институтов или организаций; определенные виды социального взаимодействия и др.

Общество – социум (от лат. «соединять, объединять совместно, сообща затевать»). Отсюда понятие «*социальный*» – связанный с общностью, союзом, сотрудничеством. Общество – в самом общем виде – это мир существования человека.носителем всех форм общественной жизни, ее ядром является человек. *Сущность общества состоит в том, что оно – продукт взаимодействия людей. Общество – это исторически возникшая, непрерывно развивающаяся целостная социальная система, форма разумно организованной совместной жизнедеятельности людей, объединенных общими потребностями, интересами и целями.*

Взаимодействуя друг с другом, индивиды оказывают воздействия друг на друга, и каждый становится выразителем социальных качеств, *имеет социально значимые потребности и интересы.*

Перечислим *характеристики общества* как социальной системы: целостность; самоорганизуемость; динамичность (способность к развитию); закономерности существования и развития; конкретность (в нем представлены конкретные люди со своими интересами и потребностями); самоуправляемость; системность.

Важнейшая черта общества – *системный характер*, оно представляет собой системное образование. Общество – *целостный организм*, различные элементы которого теснейшим образом взаимосвязаны и взаимообусловлены. Элементы системы называются *подсистемами (сферами)*, и сами могут рассматриваться как системы. Также системный подход к рассмотрению общества предполагает рассмотрение его как открытой системы, т.е. системы, взаимодействующей со средой.

За счет чего достигается целостность системы? *Наиболее характерны для общества связи, взаимодействия и отношения на основе координации и субординации всех его элементов. Координация* – это определенное согласованность элементов. *Субординация* – это их подчиненность и соподчиненность друг другу в обществе (иерархия).

Если рассматривать структуру общества *в вертикальном срезе*, то в нем обычно выделяют важнейшие *сферы (подсистемы)*:

- *экономическая сфера* – характеризуется социальными отношениями в сфере материального производства (производительные силы, участвующие в производстве материальных ценностей, и производственные отношения);

- *политическая сфера* – характеризуется отношениями по поводу политической власти и властных отношений в обществе (здесь действует государство как основной политический институт, другие политические институты, общественно-политические движения, организации и объединения);

- *социальная сфера* – это область возникновения и функционирования отношений между социальными группами людей (включает социальные группы, социальные связи, социальные институты, социальные нормы и ценности);

- *духовная сфера* – это сфера общественного сознания, характеризующаяся отношениями в области науки, религии, философии, образования, права, морали, искусства, идеологии.

Экономическая, социальная и политическая подсистемы общества изучаются соответственно экономикой, социологией и политологией. Духовная сфера изучается в рамках философских дисциплин (этика, эстетика, религиоведение, науковедение) и дисциплин общегуманитарных (правоведение, искусствознание, история, литературоведение и т.д.).

В горизонтальном срезе внутри этих подсистем просматриваются другие элементы общества – так называемые *социальные общности*: классы, нации, социальные группы, слои и др. Их различают по численности – от нескольких десятков человек (социальные группы) до сотен миллионов (нация); по степени устойчивости – кратковременные и неустойчивые, долговременные и устойчивые (нации); по языку; по религии; по территориальности; по ценностной ориентации; профессиональные общности (учителя, врачи); демографические (возрастные, половые признаки) и т.д.

6.2. Философия культуры

Что такое культура? Термин «культура» (от лат. *cultura* – возделывание, обработка, воспитание, образование) возник в Древнем Риме. Первоначально он означал «возделывание почвы». В современном же смысле это слово стало употребляться только в XVIII в. За два века представления о содержании и функциях культуры существенно обогатились – в середине XX столетия американские культурологи А. Крёбер и К. Клакхон насчитали уже 157 различных определений культуры! А в наши дни известный российский философ и культуролог П. С. Гуревич в своем учебнике по культурологии отмечает, что в отечественной литературе можно насчитать уже более 400 определений, а в мировой их число перевалило за тысячу. Такое обилие настораживает. Оно может свидетельствовать о двух вещах: или культура представляет собой столь сложное, а главное, многогранное явление, что каждое из таких определений действительно фиксирует ее отдельную черту или свойство, или разные авторы пишут на самом деле об одном и том же, но как говорится, «не видят за деревьями леса».

В конечном счете, можно вести речь о *трех основных подходах к пониманию культуры*. Первый – *деятельностный* – рассматривает культуру как способ человеческой деятельности, как преобразование природы. В этом смысле культура будет совпадать с исторически определенным уровнем развития общества, зафиксированным в типах и формах организации человеческой деятельности. Культура – социальное явление, это своеобразное противопоставление природному миру. Если человек нашел камень и видит в нем лишь кусок кремня, для него камень является природным явлением. Но если он видит в своей находке каменный топор, то камень сразу приобретает культурное измерение, становится артефактом (то есть созданием, предметом) культуры. В этом случае камень обретет иной смысл, – он станет знаком определенной цивилизации, символом отношений в древнем обществе. Каждая вещь имеет культурное измерение постольку, поскольку она отражает человека и человеческие отношения на том

или ином этапе развития. Всякая вещь – сгусток таких отношений, их символ, знак.

Поэтому второй подход к определению культуры – *знаковый*. Культура в том смысле понимается как набор знаковых систем, информационных кодов, которые транслируют и закрепляют программы поведения, общения и деятельности. Культура – результат деятельности людей. Но человек создает не только предметы, идеи, теории, но и самого себя, реализует творение.

Третий подход как раз и подчеркивает связь культуры с человеческой субъективностью, со способностью творить новое и уникальное, неповторимое, с необходимостью быть субъектом истории, а не «винтиком» или «носителем важной для выживания информации». Такая позиция может быть названа *аксиологической*, поскольку акцент делается на ценности личности, ее творческого потенциала. Недаром говорят, что культура – это мера человеческого в человеке. Культура как освоение мира.

Человеческая деятельность создает самые разные вещи, и все они, как уже говорилось, являются артефактами культуры. Но согласитесь, существует большая разница между троллейбусом, развозящим пассажиров, новеньким станком для вытачивания каких-то деталей – и симфонией Моцарта или научной теорией.

Дело в том, что саму культуру принято делить на *материальную и духовную*. *Материальная культура* связана с практическим освоением человеком природы, она включает всю совокупность материальных благ, средства их производства. Артефактами материальной культуры являются орудия труда, транспорт, жилища и т. д. *Духовная культура* охватывает совокупность всех знаний на теоретическом и обыденном уровне, язык, произведения литературы и искусства, проявляет себя в состоянии образования, просвещения, медицинского обслуживания и т. д. Разумеется, такое деление условно, граница между духовной и материальной культурами подвижна: явления материальной культуры тоже говорят о развитии человеческого духа в конкретную историческую эпоху, а артефакты духовной культуры имеют материальное воплощение. Культура как знаковая система кодирует и передает важную для приспособления и выживания информацию. Всю историю общества можно представить как совершенствование способов передачи информации. Первый способ был почти идеальным, он передавал огромные объемы жизненно важной информации, но имел всего два маленьких недостатка: во-первых, он передавал исключительно биологическую информацию, во-вторых, передать ее можно было приблизительно раз в четверть века. Речь идет о геноме человека. Он содержит все необходимые данные о структуре белков, которые, в свою очередь, определяют строение и функционирование всех органов. Чтобы передать этот огромный объем информации дальше, не надо быть генетиком, надо просто родить ребенка. Поколение детей появляется в среднем через 25 лет после родительского.

Второй канал трансляции информации – это язык в самом широком понимании. Передавать сообщения может не только членораздельная речь, но и жесты, поступки, одежда, вещи и т. д. Этот второй способ сначала здорово проигрывал по своей «пропускной способности» и ценности полученной информации первому. Но чем дальше развивалось человечество, чем больше знаний оно

накапливало в устных преданиях, а позже в книгах, тем разнообразнее становилась его деятельность, тем больше «ручейков» вливалось в поток культурной информации. И сейчас этот «искусственный» канал передачи опыта и знаний перекачивает больше единиц информации, чем содержится в геноме человека. Природа выбраковывает организмы с измененной, больной наследственностью сразу или в ближайших поколениях. Исторически приобретенный опыт тоже должен подлежать строгому отбору. Нельзя сохранять и тащить в будущее все, что кто-то когда-то сказал или сделал. Культура и есть неприродный способ сохранения и передачи ценной информации.

Культура как мера человеческого в человеке. Если в стремлении к более совершенному образцу вы реализуете собственные физические и духовные возможности, значит, работает еще одно, важнейшее определение культуры – быть мерой развития человеческих качеств, быть средством реализации творческих сил и способностей личности. Нельзя реализовать себя, не облекая это стремление в какую-нибудь форму. Культура предоставляет для этого готовые формы, нормы и образцы, но наполняют эти образцы содержанием и смыслом сами люди.

Методы познания культуры, культурное многообразие и проблема культурных универсалий. Пока народы древности жили достаточно изолированно друг от друга в силу не развитости торговых и информационных связей, ценность других культур и задачи их познания мало кого волновали. Самой распространенной формой межкультурного взаимодействия была война. Другие народы обычно воспринимались как «варвары», «чужие», «враги», гораздо реже – как «выгодные торговые партнеры» или «добрые соседи». Культуру покоренных племен никто не собирался уважать, тем, кто оставался в живых, навязывали новый образ жизни и поклонение чужим богам.

Само культурное разнообразие трактуется, например, в Библии как одно из последствий греховной воли человека. Вспомните знаменитую легенду о строительстве Вавилонской башни, с помощью которой люди надеялись добраться до Неба, до самого Бога. Их замысел не осуществился, так как Господь разделил языки, все перестали понимать друг друга, перессорились и передрались. При всей фантастичности этой истории в ней содержится чрезвычайно важная мысль: понимание другого языка, другой культуры, другого народа – труднейшая проблема. И надо сказать, что человечество справлялось с ней плохо. Достаточно вспомнить завоевание европейцами Американского континента, колонизацию Африки или уничтожение кельтской культуры римскими завоевателями ... Немецкий богослов, философ и переводчик античных текстов *Фридрих Шлейермахер* (1768-1834) один из первых обратил внимание на то, что непонимание существует естественно, изначально, само собой. Огромной заслугой Шлейермахера было то, что он осознал фундаментальный и всеобщий характер проблемы понимания и заложил основы герменевтики как теоретической, философской дисциплины. Герменевтика возникла как искусство истолкования текстов, а затем превратилась в теорию понимания любого культурного явления. Герменевтика изначально признавала, что все люди, страны, народы, историче-

ские эпохи – разные и что ее задачей является установление условий, при которых возможно их понимание и диалог.

Наука, мораль, искусство и религия как формы культурной деятельности. У каждого из этих социальных институтов есть свои объективные параметры, но в этой главе они будут нас интересовать, прежде всего, с точки зрения развития культурных возможностей реализации человеческой личности. *Наука* является на сегодняшний день основным, хотя и не единственным способом удовлетворения чисто человеческой потребности знать, почему происходят те или иные события, как устроен мир. Наука, как и все другие виды культурной деятельности, избыточна по отношению к задаче простого биологического выживания. Избыточное знание не увеличивает человеческого счастья, скорее, наоборот. Поиск научной истины всегда был сопряжен с риском, а часто и с прямой опасностью для жизни. Тем не менее, преодолевая религиозные и идеологические запреты, люди стремились к объективному знанию. Современное развитие новых наукоемких технологий часто угрожает устойчивости биосферы и здоровью человека. Почему же человечество тратит огромные средства на научные программы, которые не сулят прямой выгоды, серьезно рискует и все равно стремится к новым знаниям? Похоже, что потребность найти истину является культурным императивом (императив – требование) человечества. Хотя, конечно, наука и ее достижения используются и для решения вполне конкретных задач, стоящих перед обществом. Но в любой бочке меда есть ложка дегтя. Познание, наука хороши сама по себе, однако в реальном мире они могут быть использованы в антигуманных целях. Это значит, что научная деятельность по получению и практическому использованию знаний должна иметь дополнительный барьер или регулятор.

Таким регулятором для всех видов социальной деятельности является *мораль*. Термин «мораль» происходит от латинского слова «*moralis*», что значит «нравственный», поэтому мораль и нравственность часто употребляются как синонимы. Однако специалисты предпочитают называть моралью идеальные нормативные требования, которые регулируют человеческие взаимоотношения во всех сферах жизни, а под нравственностью понимают реальное положение дел с осуществлением этих нормативных требований. Короче, нравственность – это мораль в действии. Человеческая жизнь регулируется многочисленными нормами. Моральные нормы делают это с помощью «голоса совести», который должен быть у каждого человека. Совесть – это переведенная во внутренний план общественная оценка ваших поступков и намерений. Если человек сохранил способность краснеть от стыда – он сохранился в качестве морального субъекта.

Еще одна великая культурная ценность – *красота, прекрасное*. Ее воплощения в культурах разных народов и разных эпох иногда диаметрально противоположны, а стандарты красоты прошлых эпох могут вызвать недоумение. Но всегда будет существовать сама человеческая потребность сравнивать и предпочитать то, что обладает гармонией, соразмерностью, целесообразностью. Определить в явном виде, что такое красота, что такое прекрасное, не удавалось пока никому. Тем более не удавалось путем строгих определений и вычислений.

И все же есть средство дать почувствовать, что такое красота. Это – *искусство*. В формах художественных образов происходит не просто воспроизведение действительности, но ее преображение, пересоздание по таинственным «законам красоты». Искусство в своем стремлении к красоте и совершенству пытается пройти все ступени, все формы и взглянуть на жизнь с точки зрения эстетического идеала, «с точки зрения вечности». А этот идеал, кстати говоря, не свободен от моральных ограничений. Истина, добро и красота ограничивают, но и поддерживают, усиливают друг друга. Сила искусства в том, что оно обладает огромным эмоциональным влиянием на человека, действует остро и непосредственно. Противоположность прекрасному – безобразное, а значит, безобразное, не воплотившееся в какую-то форму, не достигшее соразмерности, порядка, гармонии, целостности.

Религия обычному индивиду религия необходима для того, чтобы преодолеть ошеломляющее, парализующее предчувствие смерти, несчастье и судьбу. Основная функция религии – это иллюзорная компенсация проблем. Но, выполняя эту функцию, она получает большое число реальных и важных результатов. В контексте обсуждаемой темы особенно важным является то, что именно религиозная вера помогала развитию личного сознания, внутренней рефлексии, самооценки. Огромное число бытовых и художественных культурных традиций развивалось в рамках религиозной практики. Образ божественного совершенства задавал вектор моральных устремлений человека. Стремление к святости выполняет в этой области человеческого духа те же функции, что в искусстве – поиски красоты, в науке – поиски истинного знания. Таким образом, религия оказывается стержневым элементом культуры и содержит большой нравственный потенциал.

6.3. Запад и Восток. Россия в диалоге культур

Понятия «культура» и «цивилизация», не являясь тождественными, одновременно тесно связаны между собой. Как правило, исследователи соглашаются с тем, что *цивилизация – это, во-первых, определенный уровень развития культуры, во-вторых, определенный тип культуры с присущими ему характерными чертами*.

В таком случае *цивилизация выступает как определенная характеристика народов мира, необходимая для изучения*. Н.Я. Данилевский называл их «культурно-историческими типами», О. Шпенглер – «высокими культурами», А. Тойнби – «цивилизациями», П. Сорокин – «социокультурными суперсистемами», Н. Бердяев – «великими культурами». С точки зрения этих авторов, *цивилизация – это социокультурная общность, базирующаяся на определенной системе ценностей*. Цивилизация обуславливается: способом жизнедеятельности; особенностями жизненного уклада народов; системой ценностей; спецификой эталонов поведения; своеобразием духовных устремлений и верований людей и т.д. Но основными составляющими факторами цивилизации являются производственная технология и культура.

Со второй половины XX века понятие «цивилизация» приобрело важное значение в учении об обществе, оно стало отправным пунктом при анализе истории человеческого общества и закономерностей его развития, что нашло проявление в *цивилизационной концепции общественного развития*.

В теории локальных цивилизаций понятие «цивилизация» трактуется как некая социокультурная целостность, как единица для изучения мировой культуры.

Существует множество типологий цивилизаций, но ни одна не является общепринятой.

Известный русский историк *Н.Я. Данилевский* выделял 12 автономных цивилизаций, или *историко-культурных типов*: египетский, китайский, ассирово-вавилонно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, римский, новосемитский (аравийский), европейский, мексиканский, перуанский. Каждый из этих типов, по мнению Н.Я. Данилевского, существует изолированно, т.к. культурно-исторические типы не перемешиваются между собой. Такие народы, как гунны или монголы, играют роль разрушителей умирающих цивилизаций. Типология Данилевского послужила основой для трех главных выводов: 1) каждая великая цивилизация представляла своего рода архетип, построенный по оригинальному плану; 2) жизнь цивилизаций имеет свой предел и одна цивилизация сменяет другую; 3) сравнительное изучение частных и общих качеств цивилизации приведет к более глубокому пониманию истории в целом.

Самая разработанная типология цивилизаций принадлежит английскому историку *А. Тойнби* (работа «Постижение истории») и включает 21 цивилизацию, из которых ядро составляют 7 цивилизаций: восточная цивилизация («традиционное общество»); западноевропейская; индустриальная; постиндустриальная и т.д. А. Тойнби исследует всемирную историю как совокупность обособленных, замкнутых цивилизаций. Его теория локальных цивилизаций позволяет изучать общества, занимающие определенные территории и имеющие особенности социально-экономического, культурного и религиозного развития. Цивилизации могут совпадать с границами общества (например, китайская цивилизация), а могут включать в себя ряд государств (мусульманская цивилизация).

Понимание цивилизации как завершающего этапа развития культуры было предложено немецким философом *О. Шпенглером*. По его мнению, культура – это творчество, а цивилизация – повторение, воспроизведение и тиражирование. Шпенглер исходил из идеи существования некой ведущей характеристики, придающей каждой культуре соответствующую специфику. У каждой из великих культур в период ее активной фазы существует полная взаимосвязь между всеми составляющими культуру элементами. Уделяя основное внимание переходу культуры в цивилизацию, Шпенглер считал, что этот переход отмечен не развитием культуры, а ее упадком и гибелью. Шпенглер выделял восемь основных культур: египетскую, индийскую, вавилонскую, китайскую, греко-

римскую, майя, византийско-арабскую, западно-европейскую и девятую, зарождающуюся, русскую цивилизацию.

Известный русско-американский социолог *П. Сорокин* в фундаментальном исследовании «Социальная и культурная динамика» создал теорию социокультурных суперсистем. Культура дает систему ценностей, а мир ценностей и норм образует новую реальность, которая надстраивается над природной действительностью – т.е. образует суперсистему. Всего в истории человечества известно три социокультурных суперсистемы: идеационная, чувственная, идеалистическая. Пример идеационной культуры – западноевропейское средневековье, ее главная ценность – сверхчувственный Бог. Чувственный тип начинается с эпохи Возрождения, его главная ценность – удовольствие. Третий – идеалистический тип – синтезирует два начала – чувственное и сверхчувственное. Кризис нашего времени состоит в том, что чувственная форма культуры исчезает, а другая еще только возникает, рождается.

С точки зрения теории локальных цивилизаций, единой всемирной цивилизации не существует, т.к. развитие общества происходит по нелинейному пути. У каждого народа свой собственный, уникальный исторический путь развития, общего для всех пути не существует. Есть отдельные культурно-исторические типы – т.н. «локальные цивилизации». История человеческого общества есть круговорот локальных цивилизаций, каждая из которых проходит в своем развитии несколько стадий: возникновение, рост, расцвет, надлом и разложение (гибель), уступая место другой локальной цивилизации (Освальд Шпенглер).

Восток – Запад – Россия: цивилизационные типы

Деление цивилизаций и культур на восточный и западный типы основано, прежде всего, на их территориальном расположении. «Запад» подразумевает европейскую и американскую культуру и цивилизацию. «Восток» – страны Центральной, Юго-Восточной Азии, Ближнего Востока, Северной Африки. Но здесь имеют значение и множество других характеристик: характеристика методов и способов освоения и познания мира, ценностные ориентации, основные мировоззренческие установки, общественно-экономические и политические структуры.

Цивилизация и культура Запада берет свое начало в античной культуре с VII века до н.э. Характеризуя основные черты цивилизации и культуры Запада, нужно указать на такие существенные признаки:

- идея овладения природой;
- ценность научной рациональности;
- ценности технологического развития, активное технико-технологическое преобразование мира;
- динамичный образ жизни;
- активность экономическая, социальная, политическая;

- идея приоритета личности (индивидуализм);
- приоритет частной собственности;
- ориентация человека на окружающий мир, его постижение и преобразование.

Цивилизация и культура Востока существует со II-I тысячелетия до н.э. (Египет, Вавилон, Древняя Индия, Древний Китай).

Характеристики восточного типа цивилизаций и культур:

- ориентация человека на его внутренний мир, внутри себя с целью достижения внутренней гармонии и самосовершенства;
- стремление к гармонии с природой, подчиненность ей, развитие естественным образом (символ восточной культуры – «Человек в лодке без вёсел»);
- ориентация на духовность, мистицизм, религиозность;
- идея приоритета коллективизма и коллективных форм жизни;
- традиционализм (высока роль традиций в жизни общества);
- иррационализм;
- изменения в обществе происходят медленно и постепенно.

Сравнив характеристики цивилизаций запада и Востока, следует подчеркнуть, что особое значение имеет *взаимодействие культур Запада и Востока*, т.к. именно в этом взаимодействии большинство ученых усматривают залог прогресса человечества. Данная проблема анализировалась в разных аспектах: в аспекте конфронтации, или в аспекте преобладания Запада либо Востока. В России эта проблема принимала форму диалога западников и славянофилов. Постепенно сформировалась идея о том, что культуры и цивилизации Запада и Востока являются взаимодополняющими и представляют собой определенную целостность, а рационализм Запада и интуитивизм Востока, технологический подход и гуманистические ценности должны сочетаться в рамках новой общепланетарной цивилизации.

Диалог культур. Рассматривая с точки зрения философии человеческую историю, мы установили, что она представляет собой единой целое. Тем не менее, нельзя отрицать, что культуры разных стран и народов, эпох и периодов истории значительно отличается. *Многообразие культур* – это социально-исторический факт.

К концу XX века в социальных конфликтах все чаще на первый план стали выходить именно культурные, а не политические различия. Они не всегда находились на поверхности, но всегда влияли на механизм решения проблемы – мирный или насильственный. Главные из них – это различия между религиозными культурами стран и народов, а также индустриально развитыми и отсталыми странами.

Возможно ли мирное сосуществование различных культур? На этот вопрос пока не существует единого ответа. Однако очевидно, что в современном мире идея доминирования какой-либо одной национальной культуры не продуктивна.

Данная проблема анализировалась в разных аспектах: в аспекте конфронтации, или в аспекте преобладания Запада либо Востока. В России эта проблема принимала форму диалога западников и славянофилов. Постепенно сформиро-

валась идея о том, что культуры и цивилизации Запада и Востока являются взаимодополняющими и представляют собой определенную целостность, а рационализм Запада и интуитивизм Востока, технологический подход и гуманистические ценности должны сочетаться в рамках новой общепланетарной цивилизации.

Сравнив характеристики цивилизаций и культур Запада и Востока, следует подчеркнуть, что особое значение имеет широкий *межкультурный диалог как взаимодействие культур Запада и Востока*, т.к. именно в этом диалоге большинство ученых усматривают залог прогресса человечества. Через такой диалог открывается возможность взаимообмена ценностями и достижениями, развитие понимания и уважения, мирного сосуществования. Необходимо *социальное сотрудничество* между странами.

В реальности процессы взаимодействия и взаимопроникновения восточной и западной цивилизаций и культур в современном мире можно увидеть на примере Японии и др. стран Юго-Восточной Азии, где осуществлен синтез ряда западных и восточной моделей развития при сохранении культурной идентичности.

В условиях углубляющейся политической и экономической глобализации острейшую актуальность приобретает формирование мирового *интеркультурного пространства*, в котором прогрессивные достижения каждой из национально-исторических культур могли бы занять свое достойное место.

В реальности процессы взаимопроникновения восточной и западной цивилизаций в современном мире можно увидеть на примере Японии и др. стран Юго-Восточной Азии, где осуществлен синтез ряда западных и восточной моделей развития при сохранении культурной идентичности.

К какому же из культурно-цивилизационных типов – к западному или восточному – принадлежит Россия?

В истории русской философии проблема «судьбы России» (метафора Н. Бердяева) была одной из центральных. Русские мыслители разделились по вопросу о понимании типа российского развития на два направления: западники и славянофилы. Первые считали, что Россия идет по западному пути, но с некоторым отставанием. Вторые же утверждали, что Россия – это особая цивилизация. Позицию, во многом близкую к славянофилам, занимал Н.Я. Данилевский. Он рассматривал Россию и Европу как два разных культурно-исторических типа. Н. Данилевский, используя идеи культурного циклизма, обосновывает идею о *самобытности России как самостоятельном восточно-европейском культурно-историческом типе*.

Особенность России как цивилизационного типа обусловлена, прежде всего, ее геополитическим положением на стыке Европы и Азии, Запада и Востока (в науке есть концепция «евразийство», относящая Россию к особому – евразийскому типу цивилизации).

Россия представляет собой особый промежуточный тип цивилизации с элементами как западного, так и восточного типа. Определяя свое место в диалоге культур, Россия не может идти по пути слепого копирования ни Запада, ни

Востока. Наша культура самодостаточна, она открыта для диалога как Западу, так и Востоку, но при этом самобытна.

При этом характерными для России являются *следующие особенности*:

- так называемый «мобилизационный тип развития», что предполагает использование чрезвычайных мер для достижения приоритетных общественных целей;
- этатизм, т.е. высокая роль государства в развитии общества;
- склонность к авторитетам, подчинению лидерам;
- приоритет государственных (коллективных) интересов над интересами отдельной личности;
- цикличность общественного развития, чередование реформ и контрреформ;
- целостность страны и духовное единение народов, населяющих страну.

6.4. Глобальные проблемы современности и возможности их решения

Современный этап развития общества называют по-разному: научно-технической революцией, технологической революцией, информационной, компьютерной, отмечая суть процесса – это новый *постиндустриальный этап развития общества*. В современном обществе постоянно внедряются научно- и информационноёмкие технологии, происходит постоянное увеличение энергетических, сырьевых, транспортных и прочих затрат. Главное здесь – рост значения информации в жизни общества. Появление в 30-е годы XX в. теории информации, а затем кибернетики резко стимулировало развитие компьютерной техники и технологии, что позволило радикально изменить промышленное производство и образ жизни людей. Сфера образования превращается в ведущую сферу деятельности людей; научные исследования, технические разработки, сфера телекоммуникаций, компьютерные технологии, производящие и распространяющие информацию – в этих отраслях деятельности производится более половины национального продукта высокоразвитых стран.

Для философского анализа главное в данном процессе – это то, что изменилось положение человека и роль человека в мире, его взаимоотношения с природой и техникой. Чаще всего это определяют как появление *информационного общества*. Информация – основной вид знания в современном обществе – необходима современному человеку не только для того, чтобы успешно осуществлять тот или иной вид деятельности, но и для того, чтобы формировать экономическую, социальную, политическую позиции. Личность в современном обществе не может быть сформирована без развитого умения самостоятельно мыслить, анализировать информацию. Свободное демократическое общество строится на свободном доступе к информации. Поэтому современное общество во многих современных теориях представлено как *общество, в основе которого находятся развитие информации и знания, а не труд и капитал*.

Есть теории, согласно которым классы и другие социальные слои в социальной структуре общества заменят социально недифференцированные «информационные сообщества». В перспективе рисуется проект глобальной элек-

тронной цивилизации. Формируется новый тип потребителя информации: образование понимается не столько как обучение традиционным алгоритмам, сколько имеет цель научить добывать, выбирать, находить необходимую информацию, приводить ее в соответствие со своими потребностями и принимать на этом основании самостоятельные решения. В то же время возможен искусственный интеллект, заменяющий рутинные формы интеллектуальной деятельности. Техника вторгается во все сферы жизнедеятельности человека, даже деторождение. Это приводит к мысли, что техника полностью может заменить человека. Принижается значение духовной сферы человека и общества, не учитывается тот момент, что у человека, в отличие от технического устройства, всегда присутствует личностная оценка и интерпретация информации. Помимо знания, человек обладает иррациональными формами познания – верой, волей, интуицией, чувствованием, менталитетом.

Современные исследователи по-разному оценивают содержание происходящих изменений в обществе.

Нобелевский лауреат *К. Лоренц* еще четверть века назад обозначил восемь «смертных грехов» цивилизованного человечества: перенаселенность планеты, опустошение жизненного пространства, безудержный рост производства и потребления, научное доктринерство, ядерное оружие, разрыв традиций и, вследствие этого, глубокое отчуждение между молодым и старшим поколениями. Все названное заставляет по-новому взглянуть на понятие качества жизни человека как интегральный показатель уровня развития общества. При всех поражающих воображение успехах науки и техники, создании огромного по масштабам мира вещей и банков информации, жизнь человека не стала безопаснее и счастливее, здоровее и благополучнее.

Когда-то *А. Эйнштейна* спросили: «Чем будут сражаться люди в третьей мировой войне?». Он ответил, что не знает, чем будут сражаться в третьей мировой войне, но точно знает, что в четвертой мировой войне будут сражаться дубинами. Другой выдающийся мыслитель и гуманист *А. Швейцер* сформулировал этический принцип благоговения перед жизнью, значение которого не только не уменьшилось на рубеже веков, но и колоссально возросло. При всех успехах науки и техники главная надежда все же связывается с самим человеком, с его способностью познать законы истории и закономерности развития общества. Есть основания полагать, что мировая цивилизация в целом находится на рубеже, когда необходимо определять новые горизонты развития.

Главная перспектива развития современного информационно-технического общества – в создании плодотворной гармонии между развитием знания и технологий, с одной стороны, и способностью самого человека приспособиться человека к результатам его собственной деятельности – с другой. Но для этого человечеству следует решить ряд *глобальных проблем*.

Характерная черта современной эпохи состоит в том, что человечество достигло невиданных высот технического прогресса и столкнулось с острейшими проблемами, ставящими под угрозу само его существование. Эти проблемы называются глобальными. Растущая взаимозависимость стран, регионов, экономическая, политическая, культурная интеграция человечества выражается

в понятии «глобализация». *Глобальные (от «глобус» – земля) – это общечеловеческие, общепланетарные проблемы.*

Они имеют три главных признака:

- 1) затрагивают интересы всего человечества, всех государств, каждого человека в отдельности, поэтому имеют всемирный характер;
- 2) угрожают не только дальнейшему развитию цивилизации, но и грозят ее гибелью;
- 3) требуют для своего решения усилий всего мирового сообщества.

Глобальные проблемы привлекли внимание ученых в 60-70-е гг. XX века, когда был создан *Римский клуб* – неформальная организация ученых, впервые применивших метод математического моделирования к исследованию социально-экономических процессов. Эта неправительственная организация, объединившая около ста бизнесменов, ученых, политиков и общественных деятелей из нескольких стран, была создана в 1968 г. Ее члены заказывали и финансировали подготовку докладов о состоянии мировой экономики, ресурсов, народонаселения, природной среды. Долгие годы президентом Римского клуба был итальянец Аурелио Печчеи. На русский язык переведена его книга «Человеческие качества». Всего для этой организации было подготовлено более 20-ти докладов. Первый доклад под названием «Пределы роста» (1972 г.) произвел эффект разорвавшейся бомбы. Все обсуждали мрачные перспективы глобального кризиса, если сохранятся существующие тенденции развития, и возможность законсервировать ситуацию. В более поздних докладах тональность изменилась, были приложены усилия для того, чтобы сформулировать позитивные цели для человечества, найти достойный выход из тупика затратной индустриальной экономики, поддержать идею сбалансированного развития. Доклад каждый раз готовил новый международный коллектив. Его публикация становилась новой вехой в развитии глобального моделирования. Рекомендациями Римского клуба пользовались правительства и крупнейшие международные организации. Доклады Римского клуба, представлявшие собой разнообразные сценарии мирового развития, положили начало *футурологии* (науке, прогнозирующей будущее) и *глобалистике* (научному направлению, возникшему на стыке социологии, экономики и философии, использующему методы математического моделирования для изучения глобальных проблем).

Перечислим глобальные проблемы человечества:

1. *Проблема предотвращения угрозы мировой войны с применением оружия массового поражения, создания безъядерного мира, что обеспечит безопасность народов и дальнейший прогресс человечества.*
2. *Проблема экологического кризиса, связанная с катастрофическим загрязнением окружающей среды.*
3. *Проблема истощения природных ресурсов и обеспечения человечества необходимым сырьем и энергией.*
4. *Демографическая проблема: рост населения в развивающихся странах, что осложняет исторический процесс, и, в то же время – «вымирание» развитых стран или нулевой прирост населения в них.*
5. *Проблема неравномерности социально-экономического развития стран и регионов, преодоления экономической и культурной отсталости, связанных*

с этим голода, нищеты, болезней (сокращения экономического и культурного разрыва между наиболее развитыми странами мира – странами т.н. «золотого миллиарда», и остальным миром).

6. *Проблема борьбы с заболеваниями, угрожающими человечеству (СПИД, раковые, сердечно-сосудистые и др.)*

7. *Проблема духовного кризиса современной цивилизации.*

Перечень наиболее острых, судьбоносных проблем, с которыми человечество вошло в новый XXI век, на этом не исчерпан. К этому списку можно причислить все более злободневные сегодня:

- проблему международного терроризма;
- наркомании;
- урбанизации;
- освоения космического пространства;
- использования мирового океана;
- глобальных изменений климата и геофизических характеристик планеты.

Все глобальные проблемы можно разделить, по крайней мере, на две большие группы: *глобальные проблемы системы «человек-общество»* (экономическая, демографическая, продовольственная) и *глобальные проблемы системы «человек-природа»* (энергетическая, охраны здоровья, кризиса духовности).

Из этого видно, что глобальные проблемы – это целый комплекс фундаментальных проблем человеческого общества, предопределяющих возможность термоядерной, экологической, экономической, социальной и биологической катастроф. В своей совокупности этот комплекс проблем выражает глубокий системный кризис современной цивилизации (речь идет именно о системном кризисе, т.к. проблемы охватывают все сферы жизни общества, а также природы).

Что породило эти проблем, и каковы пути их решения?

В основе лежат многие причины – от политических до психологических. Насколько комплексный характер имеют глобальные проблемы, настолько комплексны и их причины.

Общие причины глобальных проблем:

1. Духовное несовершенство человека (неразвитость сознания людей, например, экологического; неспособность предвидеть последствия научных открытий и принимаемых социально – экономических решений; бесконтрольное использование результатов НТП, злоупотребление достигнутой человечеством технической мощью и т.д.).

2. Противоречивость исторического развития цивилизаций и культур (например, политическое противостояние государств и безответственные амбиции политических лидеров, приведшие к безрассудной гонке вооружений и угрозе термоядерной войны).

3. Объективные природные процессы, происходящие на Земле и в Космосе.

4. Нерациональная система хозяйствования, хищническое отношение к природным ресурсам.

Можно ли решить глобальные проблемы? Ответ «да», скорее всего, – единственный выход для человечества. Для решения необходимы следующие *социально-культурные условия*:

1. Социально-политическая интеграция и международное сотрудничество.
2. Развитие науки.
3. Развитие экономики.
4. Развитие нового, этически-, экологически- и культурно-ориентированного мировоззрения.

Что же касается *путей решения проблем*, то они должны быть адекватны причинам: надо поставить под контроль НТП, ввести его в строгие гуманистические рамки. Под такой же контроль должна быть поставлена вся система хозяйственной деятельности человечества. Необходима выработка рациональных форм управления природными ресурсами и методов их использования; создание методов социального прогнозирования; осуществление коренных мер по перестройке психологии людей.

Например, для решения экологической проблемы надо, учитывая остроту экологического кризиса, учиться согласовывать свою глобальную деятельность с потребностями 1) природы; 2) общества – это т.н. принцип коэволюции.

Предлагаемые меры по решению глобальных проблем:

1. *Угроза мировой войны с применением оружия массового поражения*: ограничение производства и распространения оружия массового поражения, сокращение ядерных арсеналов, формирование нового политического мышления.

2. *Экологический кризис*: развитие экологически ориентированного мировоззрения, разработка и внедрение экологичных технологий, строительство очистных сооружений, переход на экологически безопасные источники энергии, сокращение выбросов вредных веществ (фреона, угарного и углекислого газа), восстановление биосферы планеты, ужесточение правовой ответственности за неэкологичное природопользование, экологическая экспертиза нового строительства и т.д.

3. *Истощение природных ресурсов*: ограничение потребления природных ресурсов, разработка и использование ресурсосберегающих технологий, освоение новых источников энергии, восстановление запасов биосферы, освоение новых природных ресурсов Космоса и т.д.

4. *Демографическая проблема*: регулирование прироста населения в районах «демографического взрыва», стимулирование рождаемости в «стареющих странах», обеспечение интенсивного развития социально-экономической инфраструктуры в перенаселенных районах, равномерное распределение населения по территории планеты и т.д.

5. *Неравномерность социально-экономического развития стран и регионов*: политическая и экономическая интеграция государств, помощь развитых стран развивающимся, сбалансированное культурное и социально-экономическое развитие в различных регионах планеты.

6. *Массовые заболевания*: научные исследования причин массовых заболеваний, разработка новых лекарственных препаратов и технологий лечения,

создание глобальной системы профилактики массовых заболеваний, популяризация здорового образа жизни.

7. *Духовный кризис*: возрождение духовной культуры в ее светском и религиозном видах, развитие науки и образования, этическое воспитание, формирование нового одухотворенного мировоззрения.

8. *Рост терроризма*: выработка единых правовых стандартов для всех государств, повышение роли ООН и др. международных организаций в урегулировании локальных и международных конфликтов, тесное сотрудничество правоохранительных систем различных государств, устранение культурных, экономических и политических причин терроризма, расширение межкультурного диалога, политическая и социально-экономическая интеграция государств в единое планетарное сообщество.

9. *Глобальное изменение климата и геофизических характеристик планеты*: сокращение выбросов вредных веществ в атмосферу, запрещение испытаний ядерного оружия на Земле, развитие технологий раннего оповещения о сейсмической и прочей природной опасности, новое строительство с учетом сейсмического фактора, развитие спасательных служб, перемещение населения из потенциально опасных климатических зон, создание глобальной (планетарной) системы слежения за околоземным космическим пространством, системы кометно-метеоритной защиты планеты с применением лазерного и ядерного оружия и т.д.

Основные пути дальнейшего развития цивилизации. Сценарии будущего. Мир – на изломе, на перепутье. Мир устремлен к новому глобальному порядку. Впереди развилка истории, ставящая перед человечеством необходимость выбора дальнейшего пути. Человечество не имеет готовых ответов на вызовы ближайшего будущего, и задача каждого жителя планеты – внести свой вклад в их поиск во имя своего будущего и будущего своих детей. Размышления о видении будущего опираются на ту или иную концепцию исторического процесса.

Футурология – наука о будущем, его прогнозировании и предвидении. Значительная часть прогнозов футурологов и предсказаний провидцев либо не оправдываются, либо неопределенны. Поэтому весьма распространены утверждения о том, что будущее непредсказуемо. С позиции религии будущее ведомо только Творцу – Богу, с позиций науки Универсум настолько нестабилен, что исключает саму возможность более или менее точного предвидения будущего.

Многие мыслители XX века *более чем скептически оценивали возможность перспективного обзора истории.* Так, Карл Поппер, критикуя исторические пророчества, утверждал, что будущее зависит только от нас, и над нами не довлеет никакая историческая необходимость.

Однако есть и другие подходы. В свое время Л.Н. Толстой, размышляя над историей, полагал, что люди не столько творят историю, сколько смахивают на ребенка, дергающего шнурок в карете и воображающего себя кучером. Известный деятель Реформации Мартин Лютер говорил, что мы сами вроде бы свободно бежим, но каждым из нас правит всадник – Бог или Дьявол. Если так, то бесполезно рационально исчислять пути в будущее, облик его можно только

угадать, постигнуть в откровении, обнаружить в прозрении, неподвластном сухой логике.

В середине XX века возник «футурологический бум», тогда, собственно, и возникла футурология. Но время показало, что большинство предсказаний, увы, не оправдались. Более или менее были успешны догадки о перспективах научно-технического развития, политических перспектив, сферы мировых международных отношений. Но непредвиденного, непредугаданного все же больше, чем того, что оправдалось и сбылось. Самое главное – возникли сомнения в идее неуклонного прогресса человечества. Люди стали информированнее, но стали ли они моральнее, благороднее, милосерднее? Конфликтов на планете не стало меньше.

И все же безоговорочно согласиться с тем, что никак невозможно спрогнозировать будущее, нельзя. Разумеется, вся конкретная связь фактов, взлетов и падений властителей государств, рождение гениев и смерть титанов в своей уникальности явно непредсказуемы. *Но исследования будущего опираются на:*

- познание фундаментальных законов развития природы и общества;
- достижения естественных и общественных наук;
- экономические оценки и прогнозы;
- политические оценки и прогнозы.

Наука о будущем – футурология выделяет три общих сценария обозримого будущего:

1. Разного рода *катастрофические*: «конфликт цивилизаций», «конец света», «религиозные войны», «климатическая катастрофа» и т.д. Человечество обречено, и следует ждать «конца истории». В современной философской и политологической литературе термин «конец истории» связывают с работой Ф. Фукуямы «Конец истории?» (1989), которая в свое время принесла ее автору, высокопоставленному чиновнику Госдепартамента США, всемирную известность.

2. *Оптимистические*: наука, ценности либеральной демократии, прорыв в Космос, добрая воля людей и мудрость политических лидеров способны обеспечить устойчивое развитие мировой цивилизации в XXI в. Все само собой благополучно разрешится. Эта позиция сродни древнекитайскому афоризму: «Сядь на берегу реки, спокойно жди, и мимо тебя проплывет труп твоего врага».

В связи с этим прогнозируются некоторые возможные модели развития цивилизации: негативные и позитивные.

Рассмотрим их подробнее. *Негативные (пессимистические) модели* ведут к частичной или полной гибели человеческой цивилизации. Возможны следующие негативные сценарии будущего:

- дальнейшее углубление кризиса человеческой цивилизации;
- войны с применением массового оружия;
- дальнейшее развитие экологического кризиса;
- резкое увеличение численности населения планеты;
- увеличение кардиологических, онкологических, эпидемических, психических и прочих заболеваний;
- истощение природных ресурсов;

- осуществление концепции «золотого миллиарда»;
- столкновение с крупной кометой или астероидом;
- разрушительная сейсмическая активность и тектоническая динамика материков;
- выход технических систем (искусственного разума) из-под контроля человека;
- резкое негативное изменение геофизических параметров планеты (радиация, магнитное поле, наклон вращения оси, климатические пояса и т.д.).

Позитивные модели, напротив, открывают возможность дальнейшего прогрессивного развития человеческой цивилизации. Возможны следующие позитивные сценарии будущего:

- преодоление духовного кризиса и развитие нового этически, экологически, культурно ориентированного человека;
- отказ государств от применения, хранения, производства оружия массового уничтожения;
- контроль над рождаемостью;
- политическая и социально-экономическая интеграция государств в единое планетарное сообщество;
- экологическое природопользование;
- успехи науки и практики в лечении и профилактике массовых заболеваний;
- развитие этической культуры, социального партнерства, межкультурного диалога;
- создание планетарной системы кометно-астероидной защиты;
- освоение космоса;
- контакт и взаимодействие с высокоразвитым гуманным внеземным разумом.

Большинство футурологов склоняются к *третьему – реалистическому* (некий симбиоз первого и второго) варианту прогнозов будущего: *человечество ждет большие потрясения, но оно сумеет достойно ответить на вызов истории и ценой больших жертв найдет путь к цивилизации будущего*. Будущее всегда оценивается двояко: в нем есть страхи, но есть и надежды. Пессимистические и оптимистические варианты всегда соседствуют. Здесь большое значение придается:

- культуре взаимопонимания людей разных мировоззренческих систем;
- поиску компромиссов в общественно-политической жизни;
- устранению насилия как способа решения общественных и личных проблем.

Многие начинают понимать, что противостояние культуры и природы, техносферы и биосферы таит в себе возможность глобальной общепланетарной катастрофы. Таким образом, сегодня перед человечеством стоит *проблема выбора*: либо продолжать покорение окружающего мира, и разделить судьбу динозавров; либо выжить, покорив свою агрессивность и эгоизм.

Но как этого добиться? Этого в полном объеме никто не знает. Главная цель всех прогнозов будущего – дать анализ альтернатив действительности, возможного исхода глобальных процессов. Надо предусмотреть возможные

конфликты, назревающие противоречия, появляющиеся препятствия. Нужна солидарность всех народов и всех социальных сил. Все лучшие умы человечества стоят перед глобальной задачей – выстраивание стратегии развития человечества в XXI веке. Скажем, что ее еще нет. Она только в наметках, но все чаще звучат призывы: «действовать локально, мыслить глобально». Налицо устремленность к складыванию общепланетарного целостного мира людей. Видимо, необходимое условие выхода из кризисной ситуации – это выстраивание новых, свежих, небанальных, нетрадиционных идеалов и подходов, подъем массового пафоса, отвергающего упадок и уныние. Это насущно необходимо. Человечество сегодня стоит перед выбором, каким требованиям глобализированного мира надо соответствовать, а каким тенденциям сознательно противостоять. И то, и другое очень непросто, но хочется надеяться, что человечество с вызовами будущего справится.

Вопросы и задания

1. Почему общество можно представить как систему? Какие подсистемы принято в нем выделять?
2. Как называется тип общества, в котором мы живем? Какие черты отличают постиндустриальное общество? Как вы думаете, в каких странах постиндустриальное общество уже стало реальностью?
3. Что такое социальная структура общества?
4. Что такое культура? Можно ли назвать культурой все, что имеет неприродное происхождение?
5. Каким образом связаны культура и творчество, культура и развитие личности?
6. В чем заключаются различия культуры и цивилизации?
7. Чего больше приносит взаимодействие культур – пользы или проблем? Постарайтесь обосновать свой ответ конкретными примерами.
8. В чем сходства и различия науки, искусства, морали и религии как сфер культурной деятельности?
9. Охарактеризуйте свою собственную культурную принадлежность, используя определения субкультуры, контркультуры, форм культуры (элитарной, народной или массовой).

Задание для самостоятельной работы

1. Соберите информацию о позитивных и кризисных тенденциях в интерсоциальной и социоприродной сферах, в области отношений личности и общества.
2. Домашнее задание: подготовка информационного сообщения (эссе) по вопросу: «Глобальные проблемы, связанные с взаимоотношениями человека и общества» или «Глобальные проблемы, связанные со взаимодействием человека и природы» (по выбору).

Литература, интернет-ресурсы

1. Учебники и учебные пособия

1. Аблеев, С.Р. Основы философии: Вводный курс: учеб. пособие для студ. учреждений сред. проф. образования/С.Р. Аблеев. – Москва: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2008.– 264 с.
2. Волкогонова, О.Д. Основы философии: учебник/ О.Д. Волкогонова, Н.М. Сидорова. – Москва: ИД «ФОРУМ»; ИНФРА-М, 2013.– 480 с. (Профессиональное образование).
3. Горелов, А.А. Основы философии: учебник для студ. сред. проф. учеб. заведений / А.А. Горелов. – Москва: Издательский центр «Академия», 2014. – 320 с.
4. Губин, В.Д. Основы философии: учеб. пособие/В.Д. Губин. – 2-е изд. – Москва: ФОРУМ; ИНФРА-М, 2008. – 288 с. (Профессиональное образование).
5. Канке, В.А. Основы философии: учебник для студентов средних специальных учебных заведений /В.А. Канке. – Москва: Университетская книга, Логос, 2008. – 288 с.
6. Сычев, А.А. Основы философии: учебное пособие/А.А. Сычев. – 2-е изд., испр. – Москва: Альфа-М; НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 368 с.

2. Интернет-ресурсы и электронно-библиотечные системы

1. [http:// www.biblioClub.ru](http://www.biblioClub.ru) (Университетская библиотека онлайн. Раздел «Философия»).
2. <http://terme.ru/> (Национальная философская энциклопедия).
3. <http://www.philosophy.ru> (Философский портал).
4. <http://www.humanities.edu.ru> Портал «Социально-гуманитарное и политологическое образование»
5. <http://phenomen.ru/> (Портал «Философия online»).
6. <http://filosof.historic.ru> (Электронная библиотека по философии).
7. <http://www.gumfak.ru/> (Электронная гуманитарная библиотека).
8. <http://iph.ras.ru/enc.htm> (Новая философская энциклопедия).
9. <http://www.vphil.ru/> (Вопросы философии. Научно-теоретический философский журнал).

Словарь основных понятий и терминов

Абстракция (от лат. *abstractio* отвлечение) – формирование образов реальности посредством отвлечения от индивидуальных, неповторимых качеств.

Агностицизм (от гр. *agnostos* «недоступный познанию») – учение, отрицающее познаваемость мира.

Аксиология (от гр. *axia* познание и *logos* слово, учение) – учение о ценностях; особый раздел философского знания, изучающий ценности, их функционирование в человеческом обществе и жизни отдельного индивида.

Анархизм (от гр. *anarchia* безначалие, безвластие) – политическое учение, выступающее за уничтожение всякой государственной власти и создание общества, в котором индивиды свободно сотрудничают как равные.

Апологетика (от гр. *apologetikos* защитительный) – течение в раннем христианском богословии, ставившее перед собой задачу защиты христианской веры с помощью доводов разума, философских аргументов.

Априорное знание (от лат. *a priori* «из предшествующего») – знание, предшествующее опыту, изначально присущее сознанию.

Архетип – устойчивая, типичная форма, элемент культуры, повторяющийся в различных вариантах в мифах, сказках, учениях и т. п. разных народов; схема мысли или поступка, свойственная каждому человеку.

Аскетизм – ограничение чувственных желаний для достижения сосредоточенности духа, свободы от материальных потребностей.

Волюнтаризм – учение, утверждающее, что индивидуальные цели и произвольный выбор являются решающим фактором в социальной деятельности.

Гипотеза – утверждение, истинность которого еще не доказана.

Гносеология (от гр. *gnosis* познание и *logos* слово, учение) – теория познания; один из основных разделов философии, изучающий отношения человека и мира (познающего субъекта и познаваемого объекта) в процессе познания.

Дедукция – метод познания, для которого характерен переход от общего к частному и единичному, выведение единичного из общего.

Деизм (от лат. *deus* бог) – концепция, сторонники которой признают, что Бог сотворил мир, но мир развивается без участия и вмешательства Бога.

Диалектика (от гр. *dialektike* «искусство вести спор») – учение о всеобщей связи явлений и развитии, источником которого признается наличие противоречий в окружающем человека мире и в его сознании.

Дуализм (от лат. *dualis* двойственный) – философская позиция, признающая наличие двух противоположных начал бытия, субстанций (материальной и духовной).

Духовное производство – деятельность, направленная на создание новых духовных ценностей.

Евангелие (от гр. *euangelion* букв. «благая весть») – книга ранних христиан, повествующая о жизни и учении Иисуса Христа. В Новый Завет вошло четыре Евангелия: от Матфея, Марка, Луки и Иоанна. Известно о существовании и других, т. н. апокрифических Евангелий.

Ересь – религиозное учение, отступающее от официальной церковной доктрины и осуждаемое остальными представителями церкви.

Знание – адекватное отражение действительности в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений и теорий.

Идеализм (от гр. *idea* идея) – направление в философии, сторонники которого признают первичным, исходным дух, сознание, идею. Идеализм бывает объективный (признающий духовное первоначало независимым от человеческого сознания) и субъективный (считающий, что никакой реальности вне и независимо от человеческого сознания не существует).

Индивидуализм – мировоззрение, в котором интересы индивида, отдельной личности объявляются высшей ценностью.

Индукция – метод познания, для которого характерен переход от частного и единичного к общему, выведение общего из единичного.

Иррационализм (от лат. *irrationalis* неразумный, бессознательный) – общее обозначение философских течений, которые (в противоположность рационализму) отрицают познавательные возможности разума, а основными способами познания признают интуицию, откровение и т. п. Иррационализм считает действительность хаотичной, алогичной, подчиняющейся воле случая.

Католицизм (от гр. *katholikos* всеобщий, вселенский) – одно из направлений (наряду с православием и протестантизмом) в христианстве. Оформился после разделения Западной и Восточной церквей в 1054 г. Центром католической церкви является Ватикан, главой – папа римский, который считается наместником Христа на земле.

Класс социальный (в марксизме) – большая группа людей, отличающаяся от других по месту в исторически определенной системе общественного производства, по отношению к средствам производства, по роли в общественной организации труда, и по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой она располагает.

Коммунизм – тип общества, основанный на общественной собственности на средства производства. Первой стадией коммунистического общества является социализм, когда государство еще сохраняется, хотя и становится орудием интересов рабочего класса; при построении же полного коммунизма государство отмирает.

Контркультура – субкультура, находящаяся в конфликте с ценностями, которые господствуют в обществе.

Логика (от гр. *logos* слово, учение) – наука о формах и средствах мышления, о правилах достижения истины.

Материализм (от лат. *materialis* вещественный) – одно из основных направлений в философии, признающее первоосновой всего существующего материю – независимую от человека и любого сознания реальность. Материализм считает, что материя вечна и является источником всего, что нас окружает.

Материя (от лат. *materia* вещество) – предельно широкое философское понятие, описывающее единую субстанцию, лежащую в основе многообразия вещей и предметов и отражающуюся в сознании.

Метафизика – учение о началах и принципах бытия, лежащих за миром чувственно воспринимаемых предметов и постигаемых только с помощью разума.

Метод – путь исследования и познания, способ построения и обоснования научного знания, совокупность приемов и операций для достижения истинного знания.

Моноотеизм (от гр. *monos* один и *theos* бог) – вера в одного Бога. К монотеистическим религиям относятся христианство, иудаизм, ислам и др.

Натурализм (от лат. *natura* природа) – взгляд на мир, согласно которому природа выступает как единый и универсальный принцип объяснения всего сущего, исключаящий все внеприродное, «сверхъестественное».

Научная картина мира – совокупность фундаментальных утверждений науки определенного исторического периода о законах строения и развития объективной реальности.

Номинализм (от лат. *nomina* имена, названия) – направление в средневековой схоластике, возникшее в результате «спора об универсалиях» и утверждавшее, что реально существуют единичные предметы, а общее – лишь имя, существующее только в нашем сознании.

Общественно-экономическая формация – понятие, введенное К. Марксом и обозначающее тип общества на определенном этапе исторического развития со своим специфическим экономическим базисом и соответствующей ему духовной надстройкой.

Онтология (от гр. *ontos* сущее и *logos* слово, учение) – учение о бытии; один из основных разделов философии.

Пантеизм (от гр. *pan* все и *theos* бог; букв. «все есть бог») – учение, рассматривающее мир и Бога как нераздельное и постоянное единство: Бог совпадает с миром, а мир – проявление Бога.

Пессимизм (от лат. *pessimus* наихудший) – мировоззрение, для которого характерно негативное отношение к действительности, ожидание в будущем наихудшего варианта развития событий.

Православие – одно из направлений христианства, возникшее в результате разделения церквей в 1054 г. Сложилось на территории Византии, не имеет единого церковного центра, состоит из самостоятельных поместных православных церквей. Догматы православия не подлежат изменению (в отличие от католицизма, где догматика постоянно дополняется суждениями пап и постановлениями вселенских соборов католической церкви).

Прагматизм (от гр. *pragma* дело, действие) – философское учение, трактующее философию как общий метод решения проблем, которые встают перед людьми в различных жизненных ситуациях. С точки зрения прагматизма, мышление – средство для приспособления организма к среде с целью успешного действия; научные теории – инструменты, орудия; истина толкуется в прагматизме как практическая полезность. Возник в 70-х гг. XIX в. в США.

Протестантизм – одно из направлений христианства, возникшее в результате Реформации в XVI в. Представляет собой совокупность многочисленных самостоятельных церквей и сект. Выдвигает принципы: спасение личной верой, священство всех верующих (каждый христианин может общаться с Бо-

гом без посредников, нет разницы между священником и мирянином), авторитет Библии (не ссылки на традицию, авторитет Отцов Церкви, святых и мучеников, а обращение к самой Библии, которую каждый может толковать и понимать самостоятельно). Формами протестантизма являются кальвинизм, лютеранство, баптизм и др.

Рационализм (от лат. *rationalis* разумный) – направление в теории познания, считающее разум основой познания и критерием истинности научных положений.

Реализм – направление в средневековой схоластике, возникшее в результате «спора об универсалиях», согласно которому общее (универсалии) существуют реально и независимо от сознания, а единичные предметы существуют лишь постольку, поскольку выражают общее.

Релятивизм (от лат. *relativus* относительный) – учение, признающее относительность и условность человеческого знания.

Рефлексия (от лат. *reflexum, reflecto* обращать назад, поворачивать) – обращение мышления на самое себя, осмысление и осознание собственной мыслительной деятельности; самосознание и самопознание.

Священное Писание – религиозные книги, написанные, согласно вероучению, по внушению самого Бога (в христианстве – Библия).

Сенсуализм (от лат. *sensus* чувство, ощущение) – философское течение в теории познания, согласно которому источником знаний являются ощущения. Основной принцип сенсуализма: «нет ничего в разуме, чего не было бы в чувствах».

Субстанция (от лат. *substantia* сущность) – первооснова, определяющая существование других вещей.

Субъект – познающий индивид или социальная группа, активное начало в познании. Субъекту (тому, кто познает) противостоит объект (то, что познается).

Схоластика (от гр. *scola* школа) – тип религиозной философии, в которой догматы веры получают обоснование с помощью доводов разума.

Сциентизм (от лат. *scientia* наука) – мировоззрение, согласно которому наука рассматривается как высшая культурная ценность и сила, определяющая развитие человечества. Идеалом науки для сциентизма выступают математика и естествознание.

Теология (от гр. *theologia: theos* бог, *logos* учение) – богословие, систематическое изложение и защита учения о Боге, совокупность доказательств истинности религиозных догматов.

Тоталитаризм – характеристика диктаторского режима, одной из главных черт которого является подавление личности и господство всеобщего страха.

Универсалия (от лат. *universalis* общий) – термин средневековой философии, которым обозначали общие понятия (или идеи).

Фатализм (от лат. *fatalis* роковой) – мировоззренческая концепция, согласно которой все процессы, происходящие в мире, подчинены необходимости, не оставляющей места свободе, творчеству, изначально predeterminedены судьбой.

Философия (от гр. *philosophia*: *phileo* люблю, *sophia* мудрость) – форма духовной деятельности, направленная на постановку, анализ и решение коренных мировоззренческих вопросов, связанных с выработкой целостного взгляда на мир и на место в нем человека.

Эмпиризм (от гр. *empeiria* опыт) – гносеологическая установка, направление в теории познания, считающее главным источником и критерием истинности научных утверждений опыт, совокупность чувственных данных.

Эпикуреизм – философская школа, созданная Эпикуром в Афинах в IV в. до н. э. и существовавшая до IV в. н. э. Последователи этой школы целью жизни объявляли счастье, а само счастье понимали как достижение удовольствия.

Эсхатология (от гр. *eschatos* последний и *logos* слово, учение) – религиозное учение о конце света, согласно которому земная история конечна и должна завершиться.

Этика (от лат. *ethica* и гр. *ethos* обычай, характер) – раздел философии, объектом изучения которого являются мораль, нравственность как явление общественной жизни, условия и форма морального поступка, взаимосвязи морали и других форм знания и деятельности.

Глушко Ирина Васильевна

кандидат философских наук, доцент

ОСНОВЫ ФИЛОСОФИИ

Учебно-методическое пособие

Пособие к изданию в авторской редакции подготовила
редактор Н.П. Лучинкина

Подписано в печать 10.04.2017 г.

Формат 60×84/16. Усл. п. л. 8,8. Тираж 100 экз. Заказ № 95.

РИО Азово-Черноморского инженерного института
ФГБОУ ВО «Донской государственный аграрный университет»
в г. Зернограде
347740, Зерноград Ростовской области, ул. Советская, 15